

In naam van de Koning

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Civiel recht

Zaaknummer: C/13/736768 / HA ZA 23-656

Vonnis van 1 mei 2024

in de zaak van

GAC GROUP OF COMPANIES B.V.,

gevestigd in Oirschot,

eisende partij,

verwerende partij in de voorwaardelijke tegenvordering (reconventie),

hierna te noemen: GAC,

advocaat: mr. L.E.J. Jonker te 's-Hertogenbosch,

tegen

MEDZ EUROPE B.V.,

gevestigd in Amersfoort,

gedaagde partij,

eisende partij in de voorwaardelijke tegenvordering (reconventie),

hierna te noemen: Medz,

advocaat: mr. A.J. Verweij te Ermelo.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 7 juli 2023;
- de akte overlegging aanvullende producties met producties;
- de conclusie van antwoord tevens eis in reconventie met producties;
- de conclusie van antwoord in reconventie met producties;
- het tussenvonnissen van 27 december 2023, waarbij een mondelinge behandeling is bepaald;
- het proces-verbaal van de mondelinge behandeling van 1 maart 2024 met de daarin vermelde stukken.

1.2. Daarna heeft de rechtbank bepaald dat vandaag een vonnis wordt uitgesproken.

2. De zaak en de beslissing in het kort

2.1. Deze zaak gaat over een financieel geschil naar aanleiding van de implementatie van nieuwe software in opdracht van Medz. GAC verlangt betaling voor door haar verrichte werkzaamheden. Medz vindt dat GAC geen vordering kan instellen. Voor zover GAC dat wel kan, betoogt Medz dat zij al meer heeft betaald dan waarop GAC recht heeft. Medz stelt ook dat het systeem niet naar behoren werkte en vordert van GAC vergoeding van door haar gestelde geleden schade. De rechtbank komt tot het oordeel dat GAC recht heeft op betaling en dat de tegenvorderingen van Medz moeten worden afgewezen.

3. De feiten

3.1. GAC is een ICT-dienstverlener. Zij houdt zich bezig met advisering en ondersteuning op het gebied van bedrijfssoftware zoals Microsoft Dynamics.

3.2. Medz is een importeur/groothandel voor (semi) medische producten.

3.3. Medz en Broad Horizon Abecon B.V. doen sinds circa 2015 zaken met elkaar. Tussen Medz als opdrachtgever en Broad Horizon Abecon B.V. als opdrachtnemer is op 17 juni 2020 een ICT-overeenkomst (hierna: de ICT-overeenkomst) gesloten. Deze ICT-overeenkomst ziet op een upgrade van de bestaande software van Medz (Microsoft Dynamics NAV 2015) en van bestaande add-on's naar Microsoft Dynamics 365 Business Central, alsmede levering en implementatiebegeleiding van nieuwe add-on's. In de ICT-overeenkomst is het volgende bepaald:

"(...)

1.2 Aansluiting op uw eisen en wensen

(...)

Naast de standaard beschikbare functionaliteit is er een zeer beperkt aantal maatwerkoplossingen in de huidige omgeving die ook in de nieuwe omgeving beschikbaar dienen te zijn. Het beschikbaar maken van deze maatwerkoplossingen is inbegrepen.

(...)

Medz Europe kiest er vooralsnog voor om op een nog nader te bepalen tijdstip met alle onderdelen van het nieuwe ERP-plan in één keer live te gaan ('big bang').

(...)

1.4 Projectdoelstellingen

De belangrijkste projectdoelstellingen zijn om binnen tijd en budget:

- Te upgraden naar de meest recente versie van:
 - Dynamics 365 Business Central, inclusief een aantal bestaande specifieke add-on oplossingen en het beschikbaar maken van de benodigde maatwerkoplossingen
- Het uitbreiden van bestaande functionaliteit met het implementeren van:
 - BC Anywhere (scanning)
 - Document Creator (maken van documenten)

(...)

1.5.2 Dienstverlening:

Omschrijving	Dagen	Dag(tarief)	Totaal
Business Central + bestaande Add-On's	23,50		€ 27.070,00
Installatie	2,00	€ 1.140,00	€ 2.280,00
Projectvoorbereiding	1,00	€ 1.220,00	€ 1.220,00
Realisatie (incl. maatwerk)	16,50	€ 1.140,00	€ 18.810,00
Integrale Test	0,50	€ 1.140,00	€ 570,00
Overdracht en Go Live	1,00	€ 1.140,00	€ 1.140,00
Projectmanagement	2,50	€ 1.220,00	€ 3.050,00
Aanvullende Add-On's	3,50		€ 4.030,00
Rapporten/Documenten (Document Creator)	2,00	€ 1.140,00	€ 2.280,00
Magazijnscanning (BC Anywhere)	1,00	€ 1.140,00	€ 1.140,00
Projectmanagement	0,50	€ 1.220,00	€ 610,00
TOTAAL	27,00		€ 31.100,00

(...)

2.4 Dienstverlening Broad Horizon Abecon

Bij de inschatting van onze dienstverlening is uitgegaan van onze huidige branchekennis, projectervaring, kennis van de huidige Medz Europe omgeving en het overzetten van de huidige omgeving naar de omgeving 'as-is'.

Daarnaast worden de overige uitgangspunten, zoals implementatiemethode en taakverdeling, vermeld in het navolgende hoofdstuk. In dit hoofdstuk treft u tevens een nadere specificatie ten aanzien van de dienstverlening aan. (...)

De standaard tarieven voor onze dienstverlening per dag zijn:

(...)

De Medz Europe specifieke tarieven per dag zijn:

(...)

In het totaaloverzicht zijn deze Medz Europe specifieke tarieven toegepast.

(...) Indien geen afwijkende afspraken op dat moment zijn gemaakt, zullen vanaf 1 januari 2021 de standaard tarieven gelden.

2.5 Onderhoud en Servicedesk

(...)

De afspraken omtrent de serviceverlening van onze servicedesk kunnen in een aparte SLA (Service Level Agreement) worden vastgelegd. Het uitgangspunt in dit voorstel is een basis SLA geldig tijdens kantooruren. (...)

Onderhoud

Het jaarlijkse onderhoud op de standaard software van Microsoft Business Central op basis van het Perpetual licentiemodel bedraagt 16% van de bepalende waarde van de softwarelicenties. (...) Met de onderhoudsovereenkomst waarborgt u dat nieuwe releases van de standaard Microsoft Business Central applicatie en aangeboden add-on's aan uw organisatie worden verstrekt op het moment dat deze nieuwe releases verschijnen. (...)

Servicedesk

Een basis servicedesk contract is aangeboden tegen 5% per jaar van de bepalende waarde van de Microsoft Business Central en aangeboden add-on licenties. De basis SLA voor de Servicedesk (ook wel helpdesk genoemd) betekent concreet dat er twee contactpersonen binnen uw organisatie (...) de helpdesk van Broad Horizon Abecon kunnen bellen. (...) Zie Bijlage V Nadere overeenkomst SLA Basis ServiceDesk.

Ingangsdatum Onderhoud en Servicedesk

Voor de nieuwe software op basis van het Perpetual licentiemodel gaan de nieuwe onderhoud en servicedesk vergoedingen in op het moment van aanschaf.

(...)

3.2 Globale afbakening

(...) Op basis van onze ervaringen, hebben wij in het hoofdstuk "Calculatie dienstverlening" het aantal gecalculeerde dagen voor implementatie per onderdeel opgenomen.

Hierbij zijn wij uitgegaan van een beperkte begeleiding en ondersteuning door Broad Horizon Abecon en een grote mate van zelfwerkzaamheid van Medz Europe, met name voor Business Central.

(...)

3.3 Projectmanagement

(...) Aangezien Medz Europe aangeeft de voorkeur te geven aan standaardtoepassingen, zullen de mogelijkheden via de standaard software leidend zijn. Er zal door het projectmanagement een dynamische issuelijst worden bijgehouden waarin wensen/eisen die gedurende het implementatietraject eventueel naar voren komen, worden bijgehouden. (...)

3.4 Taakverdeling

(...) Het Broad Horizon Abecon projectteam zal zich daarbij concentreren op de begeleiding en ondersteuning van de key-users. (...)

3.5 Calculatie dienstverlening

In onderstaand schema wordt een totaaloverzicht gegeven van de gecalculerde tijdsbesteding van Broad Horizon Abecon bij de ondersteuning van uw organisatie bij de implementatie van de aangeboden oplossingen. Daarbij heeft u direct invloed op het aantal dagen consultancy en projectmanagement; de kwalitatieve en kwantitatieve inzet van Medz Europe is in belangrijke mate bepalend hiervoor.

Het uitgangspunt voor de inrichting, datamigratie, rapporten, documenten en interfaces is dat Medz Europe deze zoveel als mogelijk zelf zal uitvoeren. Broad Horizon zal Abecon zal hierbij de nodige ondersteuning en training bieden.

Business Central + bestaande add-on's

De volgende werkzaamheden worden uitgevoerd:

Omschrijving	Dagen	Dagtarief	Totaal
Installatie	2,00	€ 1.140,00	€ 2.280,00
Installatie BC V15 On-Premis + add-on's	2,00		
Projectvoorbereiding	1,00	€ 1.220,00	€ 1.220,00
Ondersteuning PID / Projectplanning	1,00		
Realisatie	16,50	€ 1.140,00	€ 18.810,00
Basistraining nieuwe Look & Feel + What's New	1,00		
Begeleiding bij Inrichting en Testen Business Central (Financieel, Inkoop, Verkoop, Voorraad, Magazijn)	5,00		
Begeleiding bij Inrichting en Testen aanvullende apps (NAV Commerce apps, ShiplT 2 vervoerders, Connectivity Studio 2 XML, Zetadocs)	3,00		
Maatwerk overzetten	5,50		
Begeleiding dataconversie	2,00		
Interfaces (pm)			
Integrale Test	0,50	€ 1.140,00	€ 570,00
Begeleiding integrale test	0,50		
Overdracht en Go Live	1,00	€ 1.140,00	€ 1.140,00
Afronding en Overdracht	0,00		
Finale Conversie	1,00		
Go Live Begeleiding			
Projectmanagement	2,50	€ 1.220,00	€ 3.050,00
TOTAAL	23,50		€ 27.070,00

Nieuwe add-on's

De volgende werkzaamheden worden uitgevoerd:

Omschrijving	Dagen	Dagtarief	Totaal
Rapporten/Documenten (Document Creator)	2,00	€ 1.140,00	€ 2.280,00
Basis Training	1,00		
Overzetten bestaande rapporten/documenten (4 stuks)	1,00		
Magazijnscanning (BC Anywhere)	1,00	€ 1.140,00	€ 1.140,00
Basistraining nieuwe Look & Feel + What's New	1,00		
Projectmanagement	0,50	€ 1.220,00	€ 610,00
TOTAAL	3,50		€ 4.030,00

(...)

5.1 Leveringscondities

Dit projectvoorstel is verder gebaseerd op de volgende condities (...)

2. De bedragen voor onderhoud en servicedesk worden gefactureerd conform paragraaf 2.5 waarbij de initiële looptijd drie jaar is na de eerstvolgende expiratiedatum, tenzij anders vermeld in dit voorstel;

3. Werkzaamheden worden uitgevoerd op basis van nacalculatie en worden tweewekelijks op basis van werkelijk verbruik gefactureerd;

4. Betaling van de aangeboden producten en diensten dient binnen 14 dagen na factuurdatum te geschieden;

(...)

8. De Broad Horizon Abecon Leveringsvoorwaarden (Zie Bijlage II Broad Horizon Abecon Leveringsvoorwaarden) zijn van toepassing op alle aanbiedingen van Broad Horizon Abecon met uitzondering van bepalingen waarvoor in dit projectvoorstel uitdrukkelijk is afgeweken;

(...)"

3.4. Op pagina 2 van de ICT-overeenkomst staat welke bijlagen zijn bijgevoegd, waaronder:

- Bijlage II Broad Horizon Abecon Leveringsvoorwaarden
- Bijlage V Nadere overeenkomst SLA Basis ServiceDesk

3.5. De leveringsvoorwaarden van Broad Horizon Abecon B.V. houden onder meer het volgende in:

"(...)

2 Prijs en betaling

(...)

2.2 De dienstverlening wordt, tenzij contractueel anders overeengekomen, uitgevoerd op basis van nacalculatie. (...)

2.3 Facturering van gewerkte uren zal tweewekelijks plaatsvinden op basis van de gewerkte uren vermenigvuldigd met het overeengekomen tarief en eventueel aangevuld met gemaakte kosten.

(...)

2.5 Alle facturen zullen zonder korting, aftrek of verrekening door de klant binnen 14 dagen na factuurdatum worden betaald, tenzij anders overeengekomen.

2.6 Indien de klant de verschuldigde bedragen niet binnen de overeengekomen termijn betaalt, is de klant, zonder dat enige aanmaning of ingebrekestelling nodig is, over het openstaande bedrag de wettelijke rente verschuldigd.

2.7 Indien de klant na aanmaning of ingebrekestelling nalatig blijft de vordering te voldoen, kan de vordering uit handen worden gegeven, in welk geval de klant naast het dan verschuldigde totale bedrag tevens gehouden zal zijn tot volledige vergoeding van buitengerechtelijke en gerechtelijke kosten, waaronder alle kosten berekend door externe deskundigen naast de in rechte vastgestelde kosten, verband houdende met de inning van deze vordering of van rechtsuitoefening anderszins, waarvan de hoogte wordt bepaald op minimaal 15% van het totale bedrag.

(...)

3.6. Broad Horizon Abecon B.V. en haar rechtsopvolger Broad Horizon Solutions B.V. hebben ter uitvoering van de ICT-overeenkomst de software Microsoft Dynamics 365 Business Central met bijbehorende add-on's bij Medz geïmplementeerd. In oktober 2021 is de software opgeleverd. Op 18 oktober 2021 is Medz met Microsoft Dynamics 365 Business Central live gegaan.

3.7. De facturen van Broad Horizon Abecon B.V. en Broad Horizon Solutions B.V. tot oktober 2021 (waarmee in totaal al meer dan € 31.100,- exclusief btw was gemoeid) zijn door Medz voldaan. De facturen van 31 oktober 2021 tot en met 18 mei 2022 heeft Medz niet betaald. De onbetaalde facturen hebben betrekking op werkzaamheden van Broad Horizon Solutions B.V. van 19 oktober 2021 tot en met 17 maart 2022 en op 6 mei 2022.

3.8. Op 3 november 2021 heeft Medz aan Broad Horizon Solutions B.V. per e-mail een lijst van issues en verbeteringen gestuurd. Daarna hebben partijen met elkaar gecommuniceerd over die issues en verbeteringen.

3.9. Op 14 december 2021 heeft Broad Horizon Solutions B.V. per e-mail (met als onderwerp: 'Afronden openstaande punten implementatie Business Central') aan Medz het volgende geschreven:

“(...)

Hieronder de lijst met openstaande punten. Totaal nog circa 7 dagen werk. Als deze achterelkaar opgepakt kunnen worden, zal het naar verwachting minder tijd kosten.

Budgetoverzicht

Graag jouw goedkeuring voor 11,5 dagen extra budget ten opzichte van het eerder bepaalde 49 dagen. Totaal 60,5 dagen.

Na jouw akkoord zullen (...) en (...) verder gaan met de punten.

(...)

Openstaande punten

Onderstaand de lijst met punten. Het issue-register is helemaal bij. (...)”

3.10. In reactie daarop heeft Medz per e-mail van 18 januari 2022 het volgende aan Broad Horizon Solutions B.V. geschreven:

“Dit is akkoord, maar ik had je op 14 december naast het akkoord ook een aantal vragen over de actueel openstaande facturen gestuurd (met name omdat daar al het e.e.a. gefactureerd is waar ik nu weer akkoord voor geef). Zou je daar nog even naar willen kijken,

want jullie debiteurenadministratie zit ons terecht achter de broek aan, dan kunnen we dat afhandelen.”

3.11. Op 17 maart 2022 heeft Broad Horizon Solutions B.V. per e-mail aan Medz toegelicht wat haar bevindingen zijn met betrekking tot een probleem met de boekingsdatum in de software. Medz heeft op 18 maart 2022 als volgt gereageerd: *“Ok, korte reactie op het dichtten van het lek...die data en periodsluitingsvinkjes passen we dan aan. Ik ga ma even bezinnen hoe te corrigeren en vooral: hoe te herkennen waar het mis is gegaan. Kom ik zsm op terug!”* Hierna heeft Broad Horizon Solutions B.V. op 21 maart 2022 geschreven: *“Kun je verder uit de voeten met de input van [...]? Laat maar weten als we ergens mee kunnen helpen.”*

3.12. Op 23 maart 2022 heeft GAC per e-mail aan Medz laten weten dat de administratie aangeeft dat er ruim € 31.000 aan vervallen facturen is en dat vanuit Medz geen enkel signaal op die facturen is ontvangen en dat telefoontjes, mailtjes en herinneringen niet worden beantwoord. GAC verlangt dat zij uiterlijk 30 maart de volledige betalingen heeft ontvangen.

3.13. Op 31 mei 2022 heeft GAC een bericht doen uitgaan aan haar klanten over de overname van de Business Central/NAV en Customer Engagement/CRM activiteiten van Broad Horizon Solutions B.V. door GAC. In het bericht staat dat Broad Horizon Solutions B.V. per 1 juni 2022 ophoudt te bestaan, waarbij de gerelateerde activiteiten, rechten en verplichtingen van rechtswege worden overgenomen door GAC.

3.14. Op 17 juni 2022 heeft Medz aan Microsoft laten weten dat zij een andere partner voor Microsoft Dynamics heeft.

3.15. Op 17 juni 2022 heeft GAC aan Medz een factuur gestuurd (met factuurnummer VFG10-064616) voor een bedrag van € 24.024,22. De factuur heeft betrekking op diverse gespecificeerde posten onder de noemer ‘Onderhoud standaard software’ en ‘Onderhoud helpdesk OH’. Als omschrijving vermeldt de factuur: *“Onderhoud jaarfactuur 010622...310523.”*

3.16. Op 23 juni 2022 heeft GAC per e-mail het volgende aan Medz bericht:

“In de afgelopen maanden heeft GAC diverse keren contact gezocht met uw organisatie over het aantal openstaande posten en vervallen facturen.

Onder andere op 23 maart heb ik u een mail gezonden, waarin ik om betaling en feedback vraag. Tot op heden is daarop nog geen inhoudelijke reactie geweest.

Via Microsoft hebben we op 20 juni een melding ontvangen dat de tenaamstelling van uw partner is gewijzigd en dat GAC / Broad Horizon niet meer uw partner of record is. We betreuren dat deze wijziging zonder overleg met ons is gedaan. (...)

Omdat er door u geen opzegging is gedaan, is de overeenkomst nog van kracht en continueert de facturatie. (...)

Per vandaag heeft u nog een betalingsverplichting van € 56.401,62. (...) Indien betaling uitblijft voor 30 juni zullen wij de vordering uithanden geven. (...)”

3.17. Per e-mail van 24 juni 2022 heeft Medz in reactie daarop het volgende aan GAC geschreven:

“(…) Dan nader op de inhoud: onze opzegging mag naar ik aanneem bepaald geen donderslag bij heldere hemel zijn. Sterker nog: tot op de dag van vandaag ontbreekt er zoveel basale functionaliteit in de Business Central omgeving zoals “opgeleverd” door Broad Horizon, dat er überhaupt niet gesproken kan worden van een afgeronde implementatie.

Het issueregister en een stortvloed aan communicatie met uitvoerend consultant spreken an sich al boekdelen. Drie issues verdienen specifieke vermelding:

- Vanaf de eerste oplevering in oktober 2021 tot op de dag vandaag zijn onze artikeltraceringsposten met recht een puinhoop. Elke aansluiting tussen realiteit en gerapporteerde voorraad is daarmee weg, en de handmatige verwerking van een groot deel van de artikelposten gedurende de maanden dat dit probleem zich voor heeft gedaan, heeft zonder een spoor van overdrijving honderden uren van ondergetekende in beslag genomen.
- In weerwil van alle logica, en in tegenspraak met elke vorm van zorgvuldig opleveren van een ERP als Business Central, konden artikel- en klantposten in een afgesloten boekjaar geboekt worden. Daarmee verdwijnt elke basis onder het voeren van een betrouwbare boekhouding. Naast (opnieuw!) een forse tijdsinvestering van mijzelf heeft dit een fors beslag gelegd op de beschikbare uren van andere medewerkers in de organisatie. Tot slot zijn hier ook aanzienlijke kosten gemaakt voor een extern accountant, nu de beoordeling en correctie van de jaarrekening dagen meer heeft gekost enkel door het oplossen van deze issues.
- Het maandenlange niet adequaat oplossen van het niet fatsoenlijk kunnen mailen van alle uitgaande documenten heeft tot slot ook een fors beslag op onze arbeidscapaciteit gelegd, naast aanzienlijke reputatieschade door het continue niet aankomen van documenten, of het noodgedwongen moeten gebruiken van ad hoc aangemaakte mailadressen om de meest basale communicatie met onze klanten en leveranciers vorm te kunnen geven.

Ik kan in alle oprechtheid zeggen dat ik nooit zoveel moeite heb gedaan om een relatie met een leverancier werkend te krijgen, maar de ernst en het aanhoudende karakter van de problemen die de meest basale functionaliteit van Business Central in de weg stonden heeft ons uiteindelijk genoodzaakt een partnerwissel te initiëren. Dat is dus ingegeven door het alarmerende en aanhoudende karakter van het tekortschieten van de dienstverlening van Broad Horizon.

Resumé:

- Uiteraard zijn wij niet van zins te betalen voor onderhoud dat niet gaat plaatsvinden, en op geen enkele wijze grond vindt in een te leveren of geleverde prestatie. Daarmee betwisten wij dus expliciet en volledig de legitimiteit van onderhoudsfactuur (...).
- Voor de overige facturen is mijn standpunt altijd klip en klaar en ongewijzigd geweest, zoals ook expliciet gecommuniceerd met projectmanagement en consultant: zoals ook uit onze gezamenlijke historie moge blijken betalen wij trouw en prompt voor reëel verrichte werkzaamheden. In het nu gefactureerde bevinden zich echter zoveel dubbel of zelfs niet

afgeronde werkzaamheden, dat wij zeker niet bereid zijn deze in volledigheid te voldoen. Het meest sprekende voorbeeld zijn dan de ettelijke uren die besteed zijn aan het pogen op te lossen van de “bug” in artikeltracering, wat natuurlijk op geen enkele wijze te maken heeft met het in het projectvoorstel beoogde doel, maar enkel ziet op een poging tot herstel van een ernstig verwijtbare, zo niet kritieke fout in de implementatie van Business Central.

Kern van de kwestie is dat wij ons het standpunt stellen dat het reeds door Medz Europe betaalde bedrag meer dan recht doet aan de kwaliteit van de opgeleverde omgeving. Dat wordt ook gestaafd door het feit dat het gestelde budget in het projectvoorstel ruim betaald is, terwijl de functionaliteit aantoonbaar niet opgeleverd is zoals omschreven in het projectvoorstel. Desalniettemin zijn wij bereid finale kwijting te verlenen als alle openstaande posten als door jullie gespecificeerd komen te vervallen; wij zullen dan afstand doen op de aanspraak op vergoeding van de aan onze zijde gemaakte kosten. (...)”

3.18. GAC heeft niet gereageerd op de e-mail van Medz van 23 juni 2022.

3.19. Vervolgens is vanaf 23 februari 2023 tussen de advocaten van partijen gecorrespondeerd, waarbij GAC Medz onder meer heeft gesommeerd om het bedrag aan openstaande facturen, de buitengerechtelijke kosten en de wettelijke rente te voldoen.

4. Het geschil

De vorderingen van GAC

4.1. GAC vordert – samengevat – dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Medz veroordeelt:

- tot betaling van een bedrag van € 57.005,11 aan onbetaalde facturen, vermeerderd met de wettelijke handelsrente vanaf de vervaldata van de facturen tot 5 juli 2023, vermeerderd met de wettelijke handelsrente over het saldo vanaf 5 juli 2023 tot de dag van volledige voldoening;
- tot betaling van € 8.550,77 aan buitengerechtelijke (incasso)kosten;
- in de proceskosten, vermeerderd met de wettelijke rente;
- in de nakosten.

4.2. Medz voert verweer, Medz concludeert tot niet-ontvankelijkheid van GAC, dan wel tot afwijzing van de vorderingen van GAC, met uitvoerbaar bij voorraad te verklaren veroordeling van GAC in de kosten van deze procedure, waaronder de nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente.

De voorwaardelijke tegenvorderingen van Medz

4.3. Voor het geval dat de rechtbank GAC in haar vorderingen ontvankelijk verklaart, vordert Medz – samengevat – dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- I. voor recht verklaart dat op 17 juni 2020 een opdracht is gegeven voor een bedrag van € 31.100 (exclusief btw) en dat het meerdere dat Medz in verband met deze opdracht aan (de rechtsvoorganger(s) van) GAC heeft betaald, zijnde een bedrag van € 30.234,35 (inclusief btw), kwalificeert als een onverschuldigde betaling;
- II. GAC veroordeelt tot betaling van een bedrag van € 30.234,35 vanwege onverschuldigde betaling, vermeerderd met de wettelijke handelsrente;

III. voor recht verklaart dat door de wijze waarop GAC de verstrekte opdracht heeft uitgevoerd niet aan de daaraan gestelde eisen voldeed en dat het werk niet naar behoren en foutloos werkend is opgeleverd als gevolg waarvan Medz schade heeft geleden;
IV. GAC veroordeelt tot betaling van € 49.941,24 aan door Medz geleden vermogensschade, vermeerderd met de wettelijke handelsrente;
V. GAC veroordeelt tot betaling van € 1.576,76 een buitengerechtelijke incassokosten, vermeerderd met de wettelijke rente;
VI. GAC veroordeelt in de proceskosten, inclusief nakosten, vermeerderd met de wettelijke rente.

4.4. GAC concludeert tot afwijzing van de vorderingen van Medz met uitvoerbaar bij voorraad te verklaren veroordeling van Medz in de proceskosten, inclusief de nakosten, vermeerderd met de wettelijke rente.

5. De beoordeling

De vorderingen van GAC

5.1. Ter beoordeling staat of GAC recht heeft op (volledige) betaling van de door haar en Broad Horizon Solutions B.V. gefactureerde bedragen. Het door GAC in hoofdsom gevorderde bedrag is € 57.005,11. Dat bedrag bestaat uit:
(1) een bedrag van € 32.980,89 dat betrekking heeft op facturen van 31 oktober 2021 tot en met 18 mei 2022 voor uitgevoerde werkzaamheden en
(2) een bedrag van € 24.024,22, zijnde de factuur van 17 juni 2022 die betrekking heeft op een bijdrage voor de verlenging van een onderhoudscontract.

rechtsverhouding

5.2. Het meest verstrekkende verweer van Medz is dat er geen rechtsverhouding is tussen partijen en dat GAC om die reden niet-ontvankelijk moet worden verklaard. De rechtbank verwerpt dit verweer. De redenen daarvoor zijn als volgt.

5.3. Bij een tweetal notariële aktes van juridische fusie van 31 maart 2021 zijn alle rechten en verplichtingen van Broad Horizon Abecon B.V. onder algemene titel overgegaan, eerst op ABECON NextGen B.V. en vervolgens op Broad Horizon Solutions B.V., waaronder de rechten en verplichtingen die voortvloeien uit de ICT-overeenkomst (zie artikel 2:309 van het Burgerlijk Wetboek (BW)). Op 31 mei 2022 heeft een juridische splitsing plaatsgevonden, waarbij Broad Horizon Solutions B.V. is gesplitst en GAC een van de drie verkrijgende vennootschappen is. Aan de notariële akte van splitsing is een "Description" gehecht die blijkens artikel II.2 van die akte en anders dan Medz betoogt, deel uitmaakt van de notariële akte van splitsing. Uit de Description blijkt dat de ICT-overeenkomst tussen Broad Horizon Solutions B.V. en Medz, met inbegrip van alle daarbij behorende rechten en verplichtingen, op GAC is overgegaan. Omdat ook de splitsing heeft plaatsgevonden onder algemene titel (zie artikel 2:334a BW), heeft GAC daarmee de rechten en verplichtingen overgenomen die Broad Horizon Solutions B.V. had ten opzichte van Medz uit hoofde van ICT-overeenkomst. Dat Medz stelt dat zij niet op de hoogte was van de fusies en de splitsing en dat zij daarvoor ook geen toestemming heeft verleend, is juridisch niet relevant. Anders dan Medz betoogt, is geen sprake van een contractsovername (artikel 6:159 BW). Bij overgang onder algemene titel zijn verder geen leveringshandelingen vereist, dus ook geen medewerking van Medz. Evenmin hoefde Medz

te worden geïnformeerd. GAC kan dus nakoming vorderen van de verplichtingen van Medz op grond van de ICT-overeenkomst. Hierna zullen voor de leesbaarheid de rechtsvoorgangers van GAC ook met GAC worden aangeduid.

5.4. GAC is dus ontvankelijk in haar vorderingen. Daarmee komt de rechtbank toe aan de inhoudelijke verweren van Medz tegen de vorderingen van GAC.

verweer van Medz tegen gevorderde betaling facturen

5.5. Medz heeft verschillende argumenten aangevoerd waarom zij vindt dat zij niet is gehouden tot betaling van de facturen. Zij beroept zich erop dat een grondslag om de kosten in rekening te brengen ontbreekt omdat partijen een vaste prijsafpraak (een zogenoemde fixed-fee) voor de werkzaamheden zijn overeengekomen. Ook voert Medz aan dat partijen geen onderhoudsovereenkomst hebben gesloten. Voor zover partijen wel een onderhoudsovereenkomst hebben gesloten, stelt Medz dat zij de onderhoudsovereenkomst heeft opgezegd.

5.6. Het standpunt van Medz dat GAC is tekortgeschoten in haar verplichtingen zal bij de beoordeling van de tegenvorderingen van Medz aan de orde komen. Een eventuele tekortkoming van GAC bevrijdt Medz namelijk niet van haar eigen prestatie, in dit geval de verplichting tot betaling. Voor bevrijding van die betalingsverplichting is meer nodig, bijvoorbeeld een gedeeltelijke (buitengerechtigde) ontbinding van de ICT-overeenkomst of een geslaagd beroep op verrekening met schade. Medz heeft geen beroep gedaan op ontbinding of verrekening.

5.7. De rechtbank zal hierna een onderscheid maken tussen de facturen die zien op de werkzaamheden en de onderhoudsfactuur.

(i) betalingsverplichting Medz ten aanzien van de werkzaamheden

overeenkomst op basis van nacalculatie

5.8. Allereerst ligt de vraag voor of Medz op grond van de ICT-overeenkomst gehouden is om de facturen ten bedrage van € 32.980,89 te betalen voor werkzaamheden van GAC. Partijen verschillen van mening over de uitleg van de overeenkomst. GAC stelt dat de ICT-overeenkomst is aangegaan op basis van de daadwerkelijke uren maal het tarief (nacalculatie), terwijl partijen volgens Medz een vaste prijs van € 31.100 (exclusief btw) zijn overeengekomen voor de door GAC uit te voeren werkzaamheden. De rechtbank moet daarom aan de hand van de Haviltex-maatstaf beoordelen hoe de ICT-overeenkomst moet worden uitgelegd. Bij deze uitleg wordt gekeken naar hoe partijen in de gegeven omstandigheden elkaars verklaringen en gedragingen moesten begrijpen en wat zij daarbij redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. De bewoordingen, de aard en de strekking van de overeenkomst worden hierbij in aanmerking genomen.

5.9. Uit de ICT-overeenkomst blijkt naar het oordeel van de rechtbank dat de werkzaamheden in rekening worden gebracht op basis van nacalculatie. In de ICT-overeenkomst staat onder paragraaf 5.1 (*“Leveringscondities”*) onder punt 3 letterlijk dat de werkzaamheden worden uitgevoerd op basis van nacalculatie en dat wordt gefactureerd op basis van werkelijk verbruik. In paragraaf 2.4 staan ook de gehanteerde dagtarieven per functie weergegeven. GAC heeft bij het noemen van het bedrag van € 31.100 in de paragrafen 1.5.2 en 3.5 van de ICT-overeenkomst een inschatting van de kosten voor de

werkzaamheden gegeven. Het opgenomen bedrag staat immers niet op zichzelf, maar moet worden gezien in het licht van de verdere inhoud van de overeenkomst. Dat alleen een inschatting van de kosten is gegeven, wordt onderschreven door wat in paragraaf 3.2 (“*Globale afbakening*”) en paragraaf 3.5 (“*Calculatie dienstverlening*”) van de ICT-overeenkomst staat. Daaruit blijkt dat sprake is van gecalculerde tijdsbesteding die mede afhankelijk is van onder meer de zelfwerkzaamheid en de (kwalitatieve en kwantitatieve) inzet van Medz. In het schema in paragraaf 3.5 van de ICT-overeenkomst is bovendien bij een tweetal posten geen bedrag ingevuld, maar “pm” (een afkorting voor pro memorie). Ook dat wijst erop dat sprake is van een inschatting van de in het schema genoemde bedragen in plaats van een vaste prijsafpraak.

5.10. Medz heeft ter onderbouwing van haar standpunt, dat sprake is van een fixed fee-afpraak, op de mondelinge behandeling verwezen naar de bij de ICT-overeenkomst behorende aanbiedingsbrief. Meer specifiek betoogt zij dat de werkzaamheden van GAC vrij beperkt waren en dat in de aanbiedingsbrief staat wat het voorstel inhoudt. In die aanbiedingsbrief staat het volgende:

“(…) treft u hierbij ons voorstel versie 2.0 aan voor:

- Upgrade van de NAV2015 oplossing en bestaande add-on’s naar Dynamics 365 Business Central
- Levering en implementatiebegeleiding van nieuwe add-on’s

In het voorstel treft u allereerst het investeringsoverzicht op hoofdlijnen aan, gevolgd door een nadere uiteenzetting. Het voorstel geeft u een actueel overzicht van de bestaande onderhoudsvergoedingen, de benodigde investering in software en gecalculerde dienstverlening om de voorgestelde oplossingen te realiseren. Hierbij gaan wij uit van de gewenste implementatie op basis van de huidige beschikbare functionaliteit en beschikbare standaardtoepassingen.

(…)”

Uit de inhoud van de aanbiedingsbrief, zowel zelfstandig gelezen als in samenhang met de inhoud van de ICT-overeenkomst, valt naar het oordeel van de rechtbank niet af te leiden dat partijen bedoeld hebben een vaste prijsafpraak overeen te komen. Medz heeft verder geen feiten of omstandigheden naar voren gebracht die steun kunnen bieden voor haar standpunt dat een vaste prijs is afgesproken.

5.11. Naar het oordeel van de rechtbank hebben partijen dus redelijkerwijs mogen begrijpen dat GAC haar werkzaamheden zou verrichten op basis van nacalculatie. Dat Medz dit feitelijk ook zo heeft begrepen, blijkt overigens ook uit de feitelijke gang van zaken. Al in eerdere facturen van GAC (tot oktober 2021) waren de werkelijk gemaakte uren in rekening gebracht en Medz heeft die rekeningen voldaan zonder dat gebleken is dat zij tegen die wijze van factureren heeft geprotesteerd.

betalen voor het oplossen van problemen?

5.12. Omdat niet is komen vast te staan dat partijen een vaste prijsafpraak zijn overeengekomen, is Medz in beginsel gehouden te betalen voor de door GAC verrichte werkzaamheden. Medz stelt zich echter ook op het standpunt dat GAC voor bepaalde werkzaamheden, namelijk het oplossen van problemen, geen kosten in rekening kan brengen. Medz legt hieraan ten grondslag dat er veel is misgegaan tijdens de implementatie,

waardoor de kosten enorm zijn opgelopen. Werkzaamheden met betrekking tot het oplossen van klachten en gebreken kunnen volgens Medz daarom niet voor haar rekening worden gebracht.

5.13. GAC heeft zich op het standpunt gesteld dat zij de kosten voor de werkzaamheden die zij heeft verricht in relatie tot de issues in rekening kan brengen bij Medz. Daartoe heeft GAC onder verwijzing naar paragraaf 3.5 van de ICT-overeenkomst aangevoerd dat GAC verantwoordelijk was voor de upgrade en de implementatie van de software, maar dat Medz verantwoordelijk was voor de inrichting, de data en de wijze van gebruik van de software omdat die aspecten door Medz worden bepaald. Bij de issues ging het om problemen met de inrichting, de data en de wijze van het gebruik van de software. Er waren geen problemen met de standaardfunctionaliteiten van de software, aldus GAC. Daarnaast was volgens GAC sprake van nieuwe wensen van Medz na de implementatie.

5.14. De rechtbank overweegt dat de vraag of de kosten voor het oplossen van issues voor rekening van GAC of van Medz zijn een kwestie van uitleg van de ICT-overeenkomst betreft. Medz heeft onvoldoende betwist dat uit de ICT-overeenkomst volgt dat zij verantwoordelijk was voor de inrichting, de data en het specifieke gebruik (met het oog op haar bedrijfsvoering) van de software. Een redelijke uitleg brengt dan mee dat voor het verhelpen van issues die in verband hiermee rijzen, GAC voor daarmee verband houdende werkzaamheden kosten aan Medz in rekening mag brengen. Datzelfde geldt voor werkzaamheden in verband met extra of nieuwe wensen van Medz na de implementatie. Medz heeft het standpunt van GAC, dat de onbetaalde facturen betrekking hebben op de twee categorieën werkzaamheden als hiervoor bedoeld, onvoldoende betwist. Uit de e-mails van 14 december 2021 en 18 januari 2022 blijkt dat GAC Medz inzicht heeft gegeven in extra tijd die naar verwachting gemoeid zou zijn met het werken aan de lijst met openstaande punten en akkoord heeft gevraagd voor extra kosten. Medz heeft daar haar akkoord op gegeven. Gelet hierop slaagt het verweer van Medz niet.

verweer van Medz tegen de hoogte van de facturen

5.15. Tijdens de mondelinge behandeling heeft Medz zich, onder verwijzing naar de e-mail van 18 januari 2022, op het standpunt gesteld dat een aantal uren dubbel is gedeclareerd. Er zou opnieuw toestemming zijn gevraagd voor wat al was gefactureerd (zie 3.10). Medz heeft echter niet duidelijk gemaakt om welke uren en welke werkzaamheden het gaat. Zoals GAC terecht betoogt, zijn alle facturen voorzien van urenspecificaties waarop de uren, de naam van de betreffende medewerker, de dag en de werkzaamheden staan vermeld. Het had daarom op de weg van Medz gelegen om (specifieker) aan te geven welke uren en werkzaamheden dubbel in rekening zijn gebracht. Dit heeft zij niet gedaan, zodat de rechtbank aan dit verweer als onvoldoende onderbouwd voorbijgaat.

Medz moet de gefactureerde bedragen voldoen minus de creditnota

5.16. Medz is dan ook gehouden om de gefactureerde bedragen voor de werkzaamheden te voldoen. De rechtbank volgt Medz wel in haar betoog dat ten onrechte geen rekening is gehouden met een creditnota van € 603,49 van 3 februari 2022 zoals opgenomen in het overzicht bij het e-mailbericht van 23 juni 2022. In dit e-mailbericht van GAC wordt bij de berekening van het op dat moment openstaande bedrag rekening gehouden met de creditnota. GAC vermeldt in dat e-mailbericht dat er nog een betalingsverplichting is van (in totaal) € 56.401,62 (zie 3.16). GAC heeft niet uitgelegd waarom zij in deze procedure desalniettemin een bedrag van in totaal € 57.005,11 vordert. Dit betekent dat de rechtbank,

rekening houdend met de creditnota van € 603,49, ervan uitgaat dat ter zake van de gefactureerde werkzaamheden een bedrag van € 32.377,50 onbetaald is (€ 32.980,89 minus € 603,49). Tot dit bedrag is dit deel van de vordering toewijsbaar.

(ii) betalingsverplichting Medz ten aanzien van het onderhoud

5.17. Ook is Medz gehouden om de onderhoudsfactuur van 17 juni 2022 ten bedrage van € 24.024,22 te betalen. De rechtbank licht dit als volgt toe.

een onderhoudsovereenkomst

5.18. In de ICT-overeenkomst zijn partijen blijkens het bepaalde in paragraaf 2.5 eveneens een basis Service Level Agreement (onderhoudscontract) voor onderhoud en servicedesk overeengekomen. In de ICT-overeenkomst is overigens als bijlage V de Nadere overeenkomst SLA Basis Servicedesk genoemd en dit stuk zat ook als bijlage bij een e-mail van 18 maart 2020 waarmee de (concept) ICT-overeenkomst aan Medz is gestuurd. Het verweer van Medz dat er geen onderhoudsovereenkomst tot stand is gekomen, slaagt dus niet. Uit paragraaf 5.1 onder punt 2 volgt verder dat de initiële looptijd van de onderhoudsovereenkomst drie jaar is. De stelling van Medz dat zij feitelijk geen gebruik meer heeft gemaakt van de onderhoudsdiensten, kan Medz niet baten. Medz is op basis van de ICT-overeenkomst gehouden om ook het bedrag voor het derde jaar van het onderhoudscontract te voldoen.

geen tussentijdse mogelijkheid om de onderhoudsovereenkomst op te zeggen

5.19. Evenmin kan de onderhoudsovereenkomst tussentijds worden opgezegd. Medz komt geen beroep toe op artikel 9.2 van de van toepassing zijnde algemene voorwaarden van GAC, waarin staat dat een overeenkomst voor onbepaalde tijd met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden kan worden opgezegd. In dit geval is de ICT-overeenkomst niet voor onbepaalde tijd maar voor bepaalde tijd aangegaan en zijn partijen ten aanzien van het onderhoud geen tussentijdse opzegmogelijkheid overeengekomen.

Medz moet het volledige bedrag voldoen

5.20. Ook betwist Medz de hoogte van het gefactureerde onderhoudsbedrag. Volgens Medz zag de vorige onderhoudsfactuur op de periode 25 juni 2021 tot en met 24 juni 2022, terwijl de factuur van 17 juni 2022 uitgaat van een jaarperiode vanaf 1 juni 2022 tot en met 31 mei 2023. Hiermee zijn de onderhoudskosten over de periode 1 juni 2022 tot 24 juni 2023 dubbel in rekening gebracht, aldus Medz. GAC heeft dit betwist. Zij heeft in dat kader naar voren gebracht dat het driejarige onderhoudscontract is ingegaan op 17 juni 2020 en dat de prolongatiedatum ook steeds 17 juni is. Om die reden ziet de onderhoudsfactuur van 17 juni 2022 op de periode van 17 juni 2022 tot 16 juni 2023, aldus GAC. Medz heeft deze uitleg van GAC (die ook aansluit bij de ingangsdatum van de ICT-overeenkomst en het onderhoudscontract) onvoldoende bestreden. Daarmee komt aan de op de factuur gebruikte omschrijving van de periode, die daar iets van afwijkt, geen doorslaggevende betekenis toe. Dat sprake is van het gedurende enkele weken dubbel in rekening brengen van onderhoudskosten is zodoende niet komen vast te staan.

Ook kan Medz zich er niet op beroepen dat zij via BriteBlue Solutions al licentiekosten vanaf juni 2022 heeft betaald. Anders dan Medz betoogt, staan de licentiekosten los van de kosten voor onderhoud en de servicedesk. Uit (paragraaf 2.5 van) de ICT-overeenkomst blijkt immers dat deze laatste kosten zien op het recht op de meest recente software en

ondersteuning van Microsoft. Bovendien ontslaat de keuze van Medz om licentiekosten via een derde te betalen, haar niet van haar contractuele verplichting tegenover GAC.

Medz moet de buitengerechtelijke (incasso)kosten betalen

5.21. GAC vordert ook betaling van de op grond van artikel 2.7 van de algemene voorwaarden overeengekomen buitengerechtelijke kosten van 15% van de hoofdsom. Medz heeft geen afzonderlijk verweer gevoerd tegen de gevorderde buitengerechtelijke kosten. Niet in geschil is dat buitengerechtelijke werkzaamheden zijn verricht en dat GAC in verband daarmee kosten heeft gemaakt. Het gevorderde bedrag van € 8.550,77 aan buitengerechtelijke (incasso)kosten is verder niet betwist en zal daarom worden toegewezen.

Medz moet de wettelijke handelsrente betalen

5.22. GAC vordert op grond van artikel 6:119a BW en artikel 2.6 van de algemene voorwaarden wettelijke handelsrente vanaf de vervaldatum van de facturen.

5.23. Wettelijke handelsrente is op grond van artikel 6:119a lid 1 BW verschuldigd vanaf de dag na de overeengekomen dag van uiterste betaling. Dat betekent dat Medz de wettelijke handelsrente is verschuldigd vanaf de vervaldatum van de facturen. Medz heeft aangevoerd dat zij het onbehoorlijk vindt dat GAC rente vordert over de periode dat GAC niet de moeite heeft genomen op het e-mailbericht van 24 juni 2022 te reageren en dat het lang heeft geduurd voordat GAC de dagvaarding heeft uitgebracht. Voor zover Medz hiermee een beroep op matiging (artikel 6:109 BW) heeft bedoeld te doen, verwerpt de rechtbank dat beroep. De door Medz genoemde omstandigheden zijn onvoldoende zwaarwegend en maken het niet onaanvaardbaar dat GAC rente vordert vanaf de vervaldatum van de facturen. Dit betekent dat de wettelijke handelsrente over de onbetaalde facturen zal worden toegewezen vanaf de vervaldatum van die facturen.

conclusie

5.24. Uit het voorgaande volgt dat de volgende twee bedragen worden toegewezen:

- hoofdsom € 56.401,62 (te vermeerderen met wettelijke handelsrente)
- buitengerechtelijke kosten € 8.550,77

Medz moet de proceskosten betalen

5.25. Medz is grotendeels in het ongelijk gesteld en moet daarom in conventie de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. De proceskosten van GAC worden begroot op:

- kosten van de dagvaarding	€	109,44
- griffierecht	€	2.837,00
- salaris advocaat	€	2.428,00 (2 punten × € 1.214)
Totaal	€	5.374,44

5.26. De nakosten zullen worden begroot en toegewezen op de wijze als hierna in de beslissing staat vermeld.

5.27. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen zoals vermeld in de beslissing.

De voorwaardelijke tegenvorderingen van Medz

5.28. Aangezien de rechtbank GAC in haar vorderingen ontvankelijk heeft verklaard, is de voorwaarde waaronder Medz haar tegenvorderingen heeft ingesteld, vervuld. De rechtbank zal de tegenvorderingen hierna beoordelen.

geen onverschuldigde betaling

5.29. Medz legt aan haar vorderingen onder I en II ten grondslag dat zij van het totale bedrag (volgens Medz: € 56.087,07 exclusief btw) dat zij tot nu toe op grond van de ICT-overeenkomst aan GAC heeft betaald, € 30.234,35 onverschuldigd heeft betaald omdat er een vaste prijsafpraak van € 31.100 is overeengekomen. De rechtbank heeft hiervoor onder 5.8 tot en met 5.11 overwogen dat de ICT-overeenkomst is aangegaan op basis van nacalculatie. Medz wordt dan ook niet gevolgd in haar stelling dat de tot nu toe door haar betaalde facturen zonder grondslag en dus onverschuldigd zijn betaald. De vorderingen onder I en II zullen dan ook worden afgewezen.

geen tekortkoming/geen aanspraak op schadevergoeding

5.30. Medz stelt in het kader van haar vorderingen III en IV dat GAC de uit te voeren upgrade zoals partijen zijn overeengekomen, niet dan wel onvoldoende heeft gerealiseerd. Er is volgens haar sprake van een foutief werkend softwaresysteem, waarvan de basisfunctionaliteit niet deugt. Medz stelt hierdoor schade te hebben geleden.

5.31. Naar het oordeel van de rechtbank is niet komen vast te staan dat GAC is tekortgeschoten in haar verplichtingen. De rechtbank licht dit als volgt toe.

5.32. Voor zover Medz GAC verwijt dat de implementatie niet goed is verlopen, omdat het softwaresysteem na de live-gang in oktober 2020 niet meteen op alle punten goed werkte, kan dit niet als een tekortkoming worden aangemerkt. Het moment van de live-gang is niet aan te merken als een fatale termijn, waarop de implementatie volledig moet zijn afgerond. Bovendien heeft GAC onbetwist naar voren gebracht dat Medz vanaf de live-gang de beschikking heeft gehad over alle functionaliteiten die in de ICT-overeenkomst zijn genoemd.

5.33. Het voorgaande neemt niet weg dat van GAC wel kan worden verwacht dat zij de bij de live-gang gebleken issues – waarvan GAC niet heeft ontkend dat die issues er waren – spoedig en adequaat tracht op te lossen. Op dit punt is het verwijt van Medz dat GAC (ook) na de live-gang niet alles heeft opgelost wat niet naar behoren werkte.

5.34. Medz heeft ter onderbouwing van haar stelling, dat GAC tekort is geschoten door niet alle gebleken issues op te lossen, in de eerste plaats in algemene zin verwezen naar de door haar overgelegde producties 16 tot en met 39 met als omschrijving “*mails over klachten, gebreken, issuelijsten, etc in de periode 14 november 2021 tot en met 8 februari 2022*”. Volgens vaste jurisprudentie brengen de eisen van een behoorlijke rechtspleging mee dat een partij die een beroep wil doen op uit bepaalde producties blijkende feiten en omstandigheden, dit op een zodanige wijze dient te doen dat voor de rechter duidelijk is welke stellingen hem ter beoordeling worden voorgelegd en dat voor de wederpartij duidelijk is waartegen zij zich dient te verweren. Zonder concrete verwijzing naar een bepaalde verklaring of een bepaald paginanummer met toelichting kan de rechtbank niet zomaar een stuk meewegen bij de beoordeling. Medz heeft uitsluitend concreet verwezen

naar productie 39 (e-mails van 17 en 18 maart 2021). Van de producties 16 tot en met 38 heeft Medz niet duidelijk gemaakt hoe die een onderbouwing van haar standpunt vormen, zodat de rechtbank deze producties buiten beschouwing laat.

5.35. In een e-mail van 3 november 2021 heeft Medz aan GAC een lijst met openstaande issues en verbeterpunten gestuurd. Dit was relatief kort na de live-gang. Medz heeft – tegenover de betwisting van GAC – geen concrete gegevens verstrekt waaruit blijkt dat die issues en verbeterpunten nadien niet zijn opgelost.

5.36. Zoals uit het e-mailbericht van 24 juni 2022 van Medz blijkt (zie 3.17) en Medz ook desgevraagd tijdens de mondelinge behandeling heeft bevestigd, verwijt zij GAC als belangrijkste niet-verholpen issues dat niet kon worden gemaild vanaf het eigen domein, dat de artikeltraceringssystemen niet werkten en dat boeken in bestaande boekjaren een probleem vormde. GAC heeft betwist dat deze punten niet zijn opgelost. De rechtbank kan op basis van wat Medz heeft gesteld niet vaststellen dat deze drie concrete kwesties niet zijn opgelost. De rechtbank is van oordeel dat ook het verwijt van Medz, dat GAC na de e-mail van 17 maart 2022 niet thuis gaf en het in die e-mail genoemde probleem met de boekingsdatum niet kon oplossen, niet terecht is. Uit de reactie van Medz van 18 maart 2022 volgt dat zij voornamelijk uit de voeten kon met de door GAC gesuggereerde oplossing voor het probleem met de boekingsdatum. Medz kondigt aan er later nog op terug te zullen komen, maar gesteld noch gebleken is dat zij dat heeft gedaan, ook niet nadat GAC op 22 maart 2022 had gevraagd of zij nog ergens mee kon helpen.

5.37. In het licht van het gemotiveerde verweer van GAC heeft Medz dus onvoldoende feiten en/of omstandigheden gesteld waaruit blijkt dat GAC is tekortgeschoten in de nakoming van de overeenkomst. Aan bewijslevering komt de rechtbank daarom niet toe. Ook de stelling van Medz dat een derde partij werkzaamheden heeft verricht in verband met de implementatie van de software voor de live-gang omdat GAC daarin niet slaagde, kan Medz niet baten. Zoals GAC terecht aanvoert, heeft Medz niet aangetoond dat door deze derde werkzaamheden zijn verricht die verband houden met een gesteld tekortschieten van GAC.

5.38. De rechtbank gaat dan ook niet mee in het standpunt van Medz dat GAC tekortgeschoten is in de nakoming van de overeenkomst. Ook de gevorderde schade is gebaseerd op deze grondslag. Dit betekent dat de vorderingen van Medz onder III tot en met VI moeten worden afgewezen.

5.39. Ten overvloede merkt de rechtbank het volgende op. Als al sprake zou zijn van een toerekenbare tekortkoming van GAC, dan ontstaat een verbintenis tot schadevergoeding pas als de schuldenaar in verzuim is (artikel 6:74 lid 2 BW). Voor het intreden van verzuim is in beginsel een ingebrekestelling nodig (zie de artikelen 6:81 en 6:82 BW). Medz heeft tijdens de mondelinge behandeling erkend dat zij GAC nooit officieel in gebreke heeft gesteld. Medz heeft echter gesteld dat zij zich nooit akkoord heeft verklaard met de prestatie van GAC (door het daarop betrekking hebbende formulier na de live-gang niet aan GAC te retourneren) en dat zij Medz voldoende heeft laten blijken dat de implementatie niet deugde door veelvuldig te appen, te mailen en klachten te bespreken. Volgens Medz moet deze situatie gelijk worden gesteld aan een ingebrekestelling. De rechtbank volgt Medz hierin niet, omdat daaruit niet blijkt dat Medz GAC heeft aangemaand om binnen een bepaalde termijn alsnog (correct) na te komen. Dat is wel vereist. Er zijn verder uitzonderingen die

maken dat onder bepaalde omstandigheden van een ingebrekestelling kan worden afgezien (zie artikel 6:83 BW), maar gesteld noch gebleken is dat één van die uitzonderingssituaties zich hier voordeed. Van verzuim van GAC is dus geen sprake. Dat betekent dat ook daarom geen verbintenis tot schadevergoeding is ontstaan.

Medz moet de proceskosten betalen

5.40. Gelet op de uitkomst van de beoordeling van de tegenvorderingen zal Medz in de proceskosten in reconventie worden veroordeeld. Omdat er sprake is van een nauwe samenhang tussen de vorderingen van GAC en de tegenvorderingen van Medz begroot de rechtbank de kosten aan salaris advocaat op twee keer een halve punt van het liquidatietarief. De proceskosten aan de zijde van GAC tot aan dit vonnis worden begroot op (2 punten \times € 1.214 \times factor 0,5=) € 1.214.

5.41. De nakosten zullen worden begroot en toegewezen op de wijze als hierna in de beslissing staat vermeld.

5.42. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen zoals vermeld in de beslissing.

6. De beslissing

De rechtbank

in conventie (de vorderingen van GAC)

6.1. veroordeelt Medz om aan GAC te betalen een bedrag van € 56.401,62, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente als bedoeld in artikel 6:119a BW over de afzonderlijke factuurbedragen vanaf de vervaldatum van de facturen tot de dag van volledige betaling,

6.2. veroordeelt Medz om aan GAC te betalen een bedrag van € 8.550,77 aan buitengerechtigde incassokosten,

6.3. veroordeelt Medz in de proceskosten van € 5.374,44, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe,

in reconventie (de voorwaardelijke tegenvorderingen van Medz)

6.4. wijst de vorderingen van Medz af,

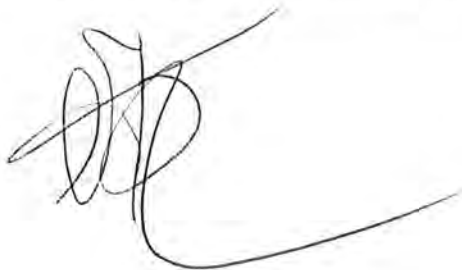
6.5. veroordeelt Medz in de proceskosten van € 1.214, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe,

verder in conventie en in reconventie

6.6. veroordeelt Medz in de na dit vonnis aan de zijde van GAC ontstane kosten, begroot op € 278 aan salaris advocaat, te vermeerderen met € 92 plus de kosten van betekening als Medz niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend,

-
- 6.7. veroordeelt Medz tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald,
- 6.8. verklaart dit vonnis wat betreft de veroordelingen onder 5.1 tot en met 5.3 en 5.5 tot en met 5.7 uitvoerbaar bij voorraad,
- 6.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.T. Kruis, rechter, bijgestaan door mr. E.C. Kleverlaan, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 1 mei 2024.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
rechtbank Amsterdam