

in naam der Koningin

vonnis

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 242299 / KG ZA 12-57

Vonnis in kort geding van 20 maart 2012

in de zaak van

1. **WILLEM JAN BERNARD BERENDSEN**,
in zijn hoedanigheid van curator in het faillissement van de besloten vennootschap met
beperkte aansprakelijkheid **RETERA INTERIEURWERKEN B.V.**, gevestigd te
Veldhoven,
eiser,
advocaat mr. W.M. de Bruijn te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VICT INFORMATICI B.V.,
gevestigd te Waalre,
gedaagde,
advocaat mr. F.C.M. Leentfaar te Eindhoven.

Partijen zullen hierna de curator en Vict genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding d.d. 9 februari 2012 met 3 producties
 - de brief van mr. Leentfaar d.d. 2 maart 2012 met akte houdende 2 producties
 - de mondelinge behandeling
 - de pleitnota van de curator
 - de pleitnota van Vict.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Bij vonnis van deze rechtbank d.d. 22 september 2011 is de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Retera Interieurwerken B.V. (hierna te noemen: Retera) in staat van faillissement verklaard met aanstelling van eiser als curator.

2.2. Retera maakte in het kader van haar administratie gebruik van zogenaamde cloud computing, waarbij de informatie niet wordt opgeslagen op eigen gegevensdragers, maar op externe servers.

242299 / KG ZA 12-57
20 maart 2012

2

- 2.3. Retera had in dat kader een overeenkomst gesloten met Vict. Medewerkers van Retera konden via internet inloggen op de software van Vict, VOffice genaamd, die uitsluitend centraal geïnstalleerd is op de server van Vict. Van daaruit hadden zij dan toegang tot de administratie van Retera.
- 2.4. Retera betaalde aan Vict voor de geleverde diensten een periodieke vergoeding.
- 2.5. Na het faillissement van Retera heeft Vict haar dienstverlening gestaakt. Als gevolg daarvan heeft de curator geen toegang tot de administratie van Retera zoals die door Vict is opgeslagen op de externe servers.
- 2.6. Vict is bereid om haar dienstverlening aan de curator voor te zetten tegen betaling van een eenmalig bedrag van € 3.000,- aan opstartkosten een maandelijkse vergoeding van € 1.000,-.
- 2.7. De curator heeft daar niet mee ingestemd.

3. Het geschil

- 3.1. De curator vordert, samengevat;
1. Vict te veroordelen om de curator op diens eerste verzoek onbelemmerde toegang te verschaffen tot de administratie van Retera:
 - a. op zodanig leesbare wijze dat alle rechten en verplichtingen van Retera gekend kunnen worden zoals bedoeld in artikel 2:10 BW;
 - b. onder afgifte van wachtwoord en gebruikersnaam nodig om via cloud computing onbeperkte, ongestoorde en op leesbare wijze toegang te krijgen tot de administratie van Retera;
 - c. en alle ter bepaling van de curator daartoe noodzakelijke medewerking op diens eerste verzoek te verlenen;
 - d. voor de duur van de afwikkeling van het faillissement van Retera althans voor de duur van een in goede justitie te bepalen termijn;
 - e. dit alles op straffe van een dwangsom van € 2.500,- per dag of gedeelte daarvan;
 - f. onder veroordeling van Vict in de proceskosten;

Primair:

Om Vict te verbieden om aan de uitvoering van het onder 1. gevorderde aan de curator kosten in rekening te brengen;

Subsidiair:

Vict te verbieden een hogere kostenvergoeding te eisen dan een redelijke vergoeding voor de werkelijke kosten, voldoende gespecificeerd en gemaximeerd op € 17,- althans € 25,- per maand, althans in goede justitie te bepalen onder het gebod voor Vict om te dulden dat deze kosten voor de duur van het faillissement beschouwd worden als algemene faillissementskosten en derhalve Vict te verbieden haar rechten als boedelschuldeiser uit te oefenen tot het faillissement is afgewikkeld, althans voor de duur van een in goede justitie te bepalen termijn.

- 3.2. De curator legt daaraan, zakelijk weergegeven, het volgend ten grondslag.

242299 / KG ZA 12-57
20 maart 2012

3

Voor een goede afwikkeling van het faillissement van Retera is het noodzakelijk dat de curator inzage heeft in de administratie van de gefailleerde. Om die administratie geordend en leesbaar te kunnen raadplegen dient de curator in te kunnen loggen op de software van Vict.

Nu de curator recht heeft op toegang tot de administratie in het belang van de gezamenlijke schuldeisers en uit hoofde van zijn wettelijke taken, meer in het bijzonder de artikelen 92 en 93a Fw, is hij daarvoor geen vergoeding verschuldigd.

Indien de curator al een onkostenvergoeding aan Vict verschuldigd zou zijn, dan dienen die kosten reëel te zijn en voldoende te zijn onderbouwd. Het door Vict gevraagde bedrag voldoet daar niet aan.

3.3. Vict voert daartegen, zakelijk weergegeven, het volgende verweer.

De curator kan van Vict niet verlangen dat deze haar dienstverlening hervat, omdat de curator duidelijk had gemaakt dat hij met Vict geen nieuwe overeenkomst wilde sluiten. De bevoegdheid van de curator ex artikel 37 lid 1 Fw om nakoming te vorderen is daarmee vervallen.

De artikelen 92 en 93a Fw hebben geen betrekking op een situatie als de onderhavige waarbij het gaat om informatie die zich onder derden bevindt die niet in een nauwe relatie met de gefailleerde staan.

Vict is daarnaast altijd bereid geweest de curator toegang te geven tot de administratie, mits zij haar werkzaamheden daarvoor vergoed krijgt. De curator is niet bereid daarvoor een redelijke vergoeding te betalen.

Met het ordenen van de administratie voor de curator zijn aanzienlijke kosten gemoeid. De curator dient die kosten te voldoen als boedelschuld. De door Vict begrote kosten zijn ook reëel. Vict is geen bestuurder van Retera en is derhalve niet gebonden aan het bepaalde in artikel 2:10 BW.

De curator heeft bovendien onvoldoende spoedeisend belang bij het gevorderde.

4. De beoordeling

4.1. Inzet van dit kort geding is inzage in (een groot deel van de) administratie van het gefailleerde Retera. Daarbij heeft de curator voldoende spoedeisend belang, nu hij die administratieve gegevens nodig stelt te hebben voor (onder meer) een spoedige afwikkeling van het faillissement.

4.2. In het onderhavige geval doet zich de situatie voor dat het gefailleerde Retera een groot deel van haar administratie extern heeft opgeslagen bij wijze van cloud computing. Dat heeft tot gevolg dat deze gegevens slechts begrijpelijk geordend kunnen worden ingezien met gebruikmaking van de diensten van Vict (met name het gebruik van haar software VOffice). Vict heeft onweersproken gesteld dat het inzichtelijk maken van de administratieve data van Retera voor de curator aanzienlijke inspanningen harerzijds vereist. Het is niet simpelweg een kwestie van het verstrekken van een inlogcode. Zo moet een nieuwe serveromgeving worden opgezet en moet die omgeving vervolgens ook weer voldoende aannemelijk. De curator heeft zulks bij gebrek aan wetenschap ook niet betwist. De curator is echter niet bereid die kosten te vergoeden. Hij maakt primair aanspraak op kosteloze dienstverlening door Vict en subsidiair tegen een zeer geringe vergoeding welke vergoeding niet in verhouding staat tot de door Vict werkelijk te maken kosten. De vraag is of Vict daartoe gehouden is.

242299 / KG ZA 12-57
20 maart 2012

4

4.3. Voorop gesteld zij dat aan de curator in artikel 92 en 93a Fw een vergaande bevoegdheid is toegekend waar het betreft het verkrijgen van toegang tot de administratie van de gefailleerde. Daarbij kunnen belangen van derden in het gedrang komen en in sommige gevallen moeten die belangen wijken voor het belang van de curator. De bevoegdheid van de curator gaat naar het oordeel van de voorzieningenrechter echter niet zover dat de curator aanspraak kan maken op meer dan de (leesbare) administratieve gegevens (de bekende schoenendoos met bonnetjes) van de gefailleerde. Het is in beginsel de taak van de curator om vervolgens zo nodig orde aan te brengen in die gegevens. Daarvoor kan hij derden inschakelen. Voor die diensten zal hij dan wel moeten betalen.

4.4. Die situatie doet zich hier ook voor. Vict heeft zich bereid verklaard alle administratieve gegevens van Retera (naar schatting enkele tienduizenden pagina's!) op een harddisk te zetten en deze aan de curator te overhandigen. Die gegevens zijn dan gewoon leesbaar en toegankelijk zonder de software van Vict. Daarmee heeft de curator waar hij recht op heeft, namelijk de eerder aangehaalde schoenendoos met bonnetjes. Dat die gegevens feitelijk onbruikbaar zijn, omdat deze niet op geordend zijn en dus alles (zoals gezegd tienduizenden pagina's met gegevens) door elkaar staat, maakt dat niet anders. Het is zoals gezegd de taak van de curator om dat te ordenen. Indien de curator orde in die chaos wil scheppen door gebruik te maken van de diensten van Vict, dan zal zij daarvoor dienen te betalen. De curator heeft naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen recht op kosteloze dienstverlening of dienstverlening tegen een zeer geringe vergoeding die bij lange na niet kostendekkend is voor Vict zoals bedoeld in het subsidiaire onderdeel van de vordering. Afweging van de wederzijdse belangen leidt niet tot een ander oordeel. Daarbij neemt de voorzieningenrechter in aanmerking dat Vict zoals gezegd aanzienlijke kosten moet maken om de curator toegang te verschaffen tot de administratie van Retera en dat de curator die inzake ook kan krijgen indien zij Vict daarvoor betaalt.

4.5. Dat betekent dat de vorderingen van de curator die ertoe strekken dat Vict haar diensten kosteloos dan wel tegen een bedrag van maximaal € 25,- per maand ter beschikking stelt, zullen worden afgewezen.

4.6. De curator zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Vict worden begroot op:

- griffierecht	€	575,00
- overige kosten		0,00
- salaris advocaat		816,00
Totaal	€	1.391,00

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt de curator in de proceskosten, aan de zijde van Vict tot op heden begroot op € 1.391,00,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

242299 / KG ZA 12-57
20 maart 2012

Dit vonnis is gewezen door mr. E. Loesberg en in het openbaar uitgesproken op
20 maart 2012.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch.



20 maart 2012

Berkel