

# vonnis

---

## **RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 404821 / KG ZA 11-1183

### **Vonnis in kort geding van 6 december 2011**

in de zaak van

de stichting

**STICHTING BESCHERMING RECHTEN ENTERTAINMENT INDUSTRIE  
NEDERLAND, BREIN,**

gevestigd te Amsterdam,

eiseres,

advocaat mr. P.J.M. von Schmidt auf Altstadt te 's-Gravenhage,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**TECHNO DESIGN "INTERNET PROGRAMMING" B.V.,**

gevestigd te Zoetermeer,

gedaagde,

advocaat mr. A.M. Berkhout te Rotterdam.

Partijen zullen hierna BREIN en Techno Design worden genoemd. Voor BREIN is de zaak inhoudelijk behandeld door mr. M. Bakker en mr. D.J.G. Visser, advocaten te Amsterdam. Voor Techno Design is de zaak inhoudelijk behandeld door haar hiervoor genoemde advocaat.

### **1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 17 oktober 2011,
- de producties 1-21 van BREIN,
- de producties 1-2 van Techno Design,
- de mondelinge behandeling en de daarbij door beide partijen gehanteerde pleitnotities.

1.2. Vonnis is bepaald op heden.

### **2. De feiten**

2.1. BREIN is een stichting die zich blijkens haar statuten ten doel stelt de onrechtmatige exploitatie van informatiedragers en informatie te bestrijden en te dien einde de belangen te behartigen van de rechthebbenden op de informatie en van de rechtmatige exploitanten daarvan. BREIN doet dit in het bijzonder door het handhaven, het bevorderen en het verkrijgen van een afdoende juridische bescherming van de rechten en belangen van

---

die rechthebbenden en exploitanten. BREIN tracht dit doel onder meer te bereiken door het voeren en doen voeren van rechtsgedingen ter bescherming van de rechten en belangen van haar aangeslotenen en de leden van die aangeslotenen, waarbij Brein zowel ter verwezenlijking en bescherming van haar doel als ten behoeve van haar aangeslotenen en de leden van die aangeslotenen op eigen naam in rechte kan optreden.

2.2. Onder andere de volgende recht- en belanghebbenden zijn aangesloten bij BREIN: de leden van de Motion Picture Association of America (MPA), de Nederlandse Vereniging van Producenten- en Importeurs van beeld- en geluidsdragers (NVPI, afdelingen audio, video en interactief), BUMA, STEMRA, het Nederlands Uitgeversverbond (NUV) en de Nederlandse Vereniging van Filmverhuurders (NVF).

2.3. Techno Design is een *payment provider*. Zij biedt een online-betaaldienst aan met behulp waarvan bezoekers van een website betalingen kunnen verrichten aan de beheerder van de website. Techno Design stelt daartoe een zogeheten “betaaltoepassing” ter beschikking aan haar klanten die zij kunnen integreren in hun website. Betalingen die via deze toepassing worden verricht, worden ontvangen door Techno Design, die ze doorleidt naar de betreffende klant van Techno Design. Op zijn rekeningafschrift krijgt de betalende bezoeker alleen gegevens van Techno Design te zien en dus geen gegevens van de klant van Techno Design waaraan de bezoeker heeft betaald. Ook bij het doorlopen van de betaalprocedure verkrijgt de betalende bezoeker geen gegevens over de klant van Techno Design waaraan wordt betaald.

2.4. Op internet was tot voor kort onder de domeinnaam [www.greece-forever.info](http://www.greece-forever.info) een website beschikbaar die fungeerde als een platform voor het uitwisselen van entertainmentbestanden, zoals films, muziek, e-books, games en software door derden, via zogeheten torrents. Derden, maar ook de bij het beheer van de website betrokken personen, zoals de “manager”, “beheerders”, “administrators”, “moderators” en “Helpdesk Medewerkers” hebben op grote schaal entertainmentbestanden uitgewisseld via het platform.

2.5. Bezoekers van de hiervoor beschreven website konden op de website zogeheten *tokens* kopen waarmee zij gebruik konden maken van verschillende diensten, zoals betere functionaliteiten en sneller downloaden. Voor de afhandeling van de betaling van de *tokens* maakte de beheerder van de website gebruik van de online-betaaldienst van Techno Design.

2.6. BREIN heeft getracht de identiteit van de verantwoordelijken voor de hiervoor beschreven website te achterhalen omdat die naar haar oordeel met de website auteursrechtinbreuken door derden faciliteerden en ook zelf inbreuk maakten door het aanbieden van auteursrechtelijke beschermden werken via de website. Haar pogingen hebben geen succes gehad. De website zelf vermeldt de identiteit van de verantwoordelijken niet. Hun identiteit heeft BREIN ook niet kunnen achterhalen via de domeinnaamregistratie. De domeinnaam [www.greece-forever.info](http://www.greece-forever.info) is geregistreerd door de buitenlandse dienstverlener WhoisGuard, die er zijn bedrijf van maakt de anonimiteit van de werkelijke houder te waarborgen. Het aanschrijven van WhoisGuard heeft dan ook geen resultaat gehad. BREIN heeft ten slotte de provider aangeschreven die de website host, maar ook dat heeft niet het gewenste resultaat opgeleverd.

2.7. Recent is de hiervoor beschreven website verplaatst naar het domein

---

www.gf-hellas.me. De website is in zoverre aangepast dat er geen betaaldiensten meer nodig zijn. De website biedt echter nog steeds een platform voor het uitwisselen van entertainmentbestanden via torrents en daarvan wordt nog steeds op grote schaal gebruik gemaakt. Ook is het achterhalen van de identiteit van de verantwoordelijken voor de website even problematische gebleven.

2.8. Eerder dit jaar heeft BREIN Techno Design verzocht identificerende gegevens te verstrekken van de verantwoordelijken van een andere website die naar het oordeel van BREIN ook werd gebruikt voor inbreuken op de rechten van de bij haar aangesloten partijen. Techno Design heeft toen onder dreiging van een kort geding aan dat verzoek voldaan. BREIN heeft daarover een persbericht naar buiten gebracht. Omdat in het persbericht ook de datum van het geplande kort geding werd genoemd, heeft een journalist kunnen achterhalen dat het om Techno Design ging en is in de media het bericht verschenen dat Techno Design NAW-gegevens van een torrentbeheerder heeft verstrekt aan BREIN. Die berichtgeving heeft geleid tot negatieve publiciteit over Techno Design op een aantal internetfora en tot opzegging van accounts bij Techno Design.

### **3. Het geschil**

3.1. BREIN vordert Techno Design te gebieden binnen drie dagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis aan de raadsman van BREIN ten behoeve van BREIN te verstrekken:

- a. de naam-, adres-, en woonplaatsgegevens (de NAW-gegevens);
- b. alle andere gegevens dan NAW-gegevens waarmee direct of indirect de identiteit kan worden vastgesteld, waaronder — maar niet beperkt tot — e-mailadressen en IP-adressen;
- c. kopieën van documenten waarmee direct of indirect gegevens kunnen blijken waarmee de identiteit kan worden vastgesteld, zoals — maar niet beperkt tot — kopieën van alle correspondentie per e-mail, fax, post of anderszins met Techno Design en met Techno Design gesloten overeenkomsten (al dan niet met zwartmaking van bedrijfsgevoelige informatie van Techno Design); en
- d. de gegevens van bankrekeningen en/of andere betalingsgegevens, zoals account gegevens; uitgezonderd gegevens over saldi en hoogtes van (uit)betaalde bedragen en gegevens van derden die gestort hebben.

van de verantwoordelijke voor het aanhouden van de betaalaccount die door Techno Design is gekoppeld aan betalingen verricht op en via de website [www.greece-forever.info](http://www.greece-forever.info), alsmede van eventuele derden die namens of in opdracht van vorenbedoelde (rechts)persoon of van de verantwoordelijke van de website [www.greece-forever.info](http://www.greece-forever.info) het contact onderhouden met Techno Design of anderszins als tussenpersoon tussen Techno Design en de verantwoordelijken van de website [www.greece-forever.info](http://www.greece-forever.info) (in)direct diensten verlenen voor de verantwoordelijken van deze website;

zulks op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van €10.000,00 per (gedeelte van een) dag dat Techno Design in gebreke blijft met het verstrekken van de verzochte gegevens en met veroordeling van Techno Design in de kosten van het geding.

3.2. Techno Design voert verweer.

---

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

##### *spoedeisend belang*

4.1. Het spoedeisend belang van BREIN bij de gevorderde gegevensverstrekking vloeit voort uit het feit dat BREIN de gegevens nodig heeft om de personen die verantwoordelijk zijn voor de onder 2.4 beschreven website (hierna: de verantwoordelijken) te kunnen aanspreken en aldus inbreuken via de website te kunnen stoppen. Dat belang bestaat ook nog na de verplaatsing van de website naar een andere domeinnaam. BREIN stelt namelijk dat de verantwoordelijke hun onrechtmatig gedrag onder de nieuwe domeinnaam onverminderd voortzetten.

##### *publiciteit*

4.2. Techno Design heeft beperkt verweer gevoerd tegen de gevorderde gegevensverstrekking. Zij heeft vooral bezwaar tegen de publiciteit rondom het vorige verzoek van BREIN aan haar (zie hiervoor r.o. 2.8). In het midden kan blijven of dat bezwaar gegrond is. De belangenafweging die moet worden gemaakt ten aanzien van de thans gevorderde gegevensverstrekking kan naar voorlopig oordeel niet anders uitvallen ten gevolge van de gang van zaken bij de eerdere gegevensverstrekking. Techno Design heeft dat overigens ook niet zo betoogd.

##### *verplichting tot gegevensverstrekking*

4.3. Naar voorlopig oordeel kan bij de beoordeling van de gevorderde gegevensverstrekking worden aangesloten bij de criteria die in de rechtspraak zijn ontwikkeld voor de beantwoording van de vraag onder welke omstandigheden een hosting provider identificerende gegevens van zijn klant moet verstrekken aan een derde die stelt dat die klant onrechtmatig jegens hem handelt via een door de provider gehoste website (hof Amsterdam 24 juni 2004, zoals bekrachtigd door HR 25 november 2011, *LJN AU4019*, (*Lycos - Pessers*)). In beide gevallen gaat het immers om een partij die gegevens wil hebben van een dienstverlener teneinde een klant van die dienstverlener te kunnen aanspreken op onrechtmatig gedrag. Blijkens die rechtspraak zijn met name de volgende omstandigheden van belang:

- a. de mogelijkheid dat de informatie, op zichzelf beschouwd, jegens de derde onrechtmatig en schadelijk is, is voldoende aannemelijk;
- b. de derde heeft een reëel belang bij de verkrijging van de NAW-gegevens;
- c. aannemelijk is dat er in het concrete geval geen minder ingrijpende mogelijkheid bestaat om de NAW-gegevens te achterhalen;

---

d. afweging van de betrokken belangen van de derde, de serviceprovider en de websitehouder (voor zover kenbaar) brengt mee dat het belang van de derde behoort te prevaleren.

Zoals hierna per criterium zal worden toegelicht, moet toetsend aan die criteria voorhands worden geoordeeld dat op Techno Design een op maatschappelijke zorgvuldigheidnormen gebaseerde rechtsplicht rust om identificerende gegevens betreffende de verantwoordelijken te verstrekken aan BREIN.

4.4. Ten eerste staat voorhands vast dat via de onder 2.4 beschreven website (hierna: de website) structureel en grootschalig inbreuken zijn gepleegd op auteursrechten en naburige rechten van bij BREIN aangesloten rechthebbenden en dat ook de verantwoordelijken voor de website zelf grootschalig inbreuk hebben gepleegd op die rechten. Techno Design heeft dat niet betwist. Techno Design heeft ook niet bestreden dat er sprake is van “evident onrechtmatig handelen”, dat wil zeggen: handelen waarvan ook voor een derde die erop wordt gewezen, zoals Techno Design, duidelijk moet zijn dat het onrechtmatig is. In zoverre is de positie van Techno Design in dit geval minder lastig dan die van de gedaagde in de hiervoor genoemde Lycos – Pessers zaak. In die zaak ging het immers om handelingen waarvan de aangesproken provider volgens het hof niet zonder meer kon vaststellen of die onrechtmatig waren.

4.5. Ten tweede is niet in geschil dat BREIN een reëel belang heeft bij verkrijging van identificerende gegevens van de verantwoordelijken voor de website. BREIN heeft die gegevens immers nodig om die verantwoordelijken te kunnen aanspreken en aldus de voortdurende inbreuken op de rechten van de bij haar aangesloten partijen te kunnen stoppen. Dat belang bestaat ook nog na de verandering van de domeinnaam waaronder de website wordt gepubliceerd. Niet in geschil is namelijk dat de verantwoordelijken hun onrechtmatig gedrag onverminderd voortzetten onder de nieuwe domeinnaam.

4.6. Ten derde is voorhands niet aannemelijk dat BREIN in dit geval minder ingrijpende mogelijkheden heeft om de gevorderde gegevens te achterhalen. Het enige alternatief dat Techno Design naar voren heeft gebracht, is het starten van een procedure tegen de hosting provider. Dat alternatief is zowel voor de betreffende provider, als voor de personen op wie de gegevens betrekking hebben, naar voorlopig oordeel even ingrijpend als de onderhavige procedure. Techno Design heeft ook niet toegelicht waarom haar alternatief minder ingrijpend is. Bovendien heeft BREIN aangevoerd dat als het gaat om de verkrijging van gegevens, het effectiever is om een payment provider aan te spreken dan een hosting provider. Een payment provider zoals Techno Design moet op zijn minst bepaalde identificerende gegevens van zijn klanten bijhouden om de dienst te kunnen uitvoeren. Om de geïncasseerde gelden door te leiden naar haar klant moet Techno Design immers beschikking hebben over ten minste de naam en het rekeningnummer van die klant. Techno Design heeft ook niet bestreden dat zij over die gegevens beschikt. Een hosting provider daarentegen kan zijn diensten verrichten zonder identificerende gegevens van de klant en een eventuele betaling voor die dienst kan anoniem worden verricht. Volgens BREIN leert de ervaring dan ook dat de partijen die zich schuldig maken aan grootschalige inbreuken, doorgaans niet traceerbaar zijn op basis van de gegevens die hosting providers bijhouden. Ook dat heeft Techno Design niet bestreden. Gelet daarop kan naar voorlopig oordeel niet van BREIN worden verwacht dat zij in dit geval eerst de hosting provider aanspreekt.

---

4.7. Ten vierde moet naar voorlopig oordeel in dit geval het hiervoor genoemde belang van de bij BREIN aangesloten partijen om te kunnen optreden tegen de grootschalige inbreuken op hun rechten zwaarder wegen dan de belangen van de verantwoordelijken voor de website en de belangen van Techno Design. Het belang van de verantwoordelijken om anoniem te blijven prevaleert in dit geval niet. De verantwoordelijken opereren namelijk niet in de privé-sfeer, maar zijn in het economisch verkeer actief. Daarom moet hun identiteit duidelijk kunnen worden vastgesteld (vgl. HvJ EU 12 juli 2011, *LJN BR3605*, r.o. 142 (*L'Oréal – eBay*)). De dienst die zij aanbieden moet bovendien worden gekwalificeerd als een dienst van de informatiemaatschappij in de zin van artikel 3:15d lid 3 van het Burgerlijk Wetboek. BREIN heeft er naar voorlopig oordeel terecht op gewezen dat die diensten niet anoniem mogen worden aangeboden (art. 3:15d lid 1 sub a BW).

4.8. Uitgaande van de hiervoor genoemde uitkomst van de afweging van het belang van de partijen die bij BREIN zijn aangesloten tegen het belang van de verantwoordelijken verzetten privacyregels, zoals de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp), zich ook niet tegen de gegevenverstrekking. Voor zover de Wbp in dit geval van toepassing is (het staat niet vast dat de gegevens een natuurlijke persoon betreffen), is de gegevensverstrekking naar voorlopig oordeel toegestaan op grond van artikel 8 sub f Wbp.

4.9. Ook de belangen van Techno Design prevaleren in dit geval niet. Op zich is begrijpelijk dat Techno Design als payment provider het imago koestert van een dienstverlener die zorgvuldig omgaat met haar klantgegevens en dat zij daarom terughoudend is met verstrekking van klantgegevens aan derden zoals BREIN. Doorgaans hoeft Techno Design dan ook geen gegevens van haar klanten aan derden te verstrekken en op grond van privacyregels zal zij dat vaak ook niet mogen doen. Dat beginsel lijdt echter uitzondering in een geval als het onderhavige waarin voorshands aannemelijk is dat (i) de betreffende klant in het economisch verkeer actief is, (ii) de betreffende klant structureel en grootschalig (evident) onrechtmatig handelt jegens een derde, (iii) die derde identificerende gegevens nodig heeft om de klant te kunnen aanspreken op de onrechtmatige handelingen en (iv) er voor de derde geen minder ingrijpende mogelijkheid bestaat om die gegevens te achterhalen.

#### *conclusie*

4.10. Het voorgaande brengt mee dat de gevorderde verstrekking van identificerende gegevens moet worden toegewezen. Techno Design heeft er wel terecht op gewezen dat de vordering van BREIN te breed is geformuleerd. BREIN kan uitsluitend aanspraak maken op gegevens betreffende personen die vermoedelijk verantwoordelijk kunnen worden gehouden voor de website. Daaronder vallen naar voorlopig oordeel de persoon of personen die verantwoordelijk zijn voor het aanhouden van het account bij Techno Design en de persoon of de personen die het contact hebben onderhouden met Techno Design, maar niet personen die “anderszins als tussenpersoon tussen Techno Design en de verantwoordelijken voor de website diensten verlenen voor de verantwoordelijken voor de website”. BREIN heeft ook niet toegelicht waarom zij gegevens van die laatstgenoemde categorie personen nodig heeft (als die personen niet reeds onder de eerstgenoemde twee categorieën vallen). Dat deel van de vordering zal daarom worden afgewezen.

4.11. Van de eerstgenoemde twee categorieën personen dient Techno Design de in de vordering specifiek aangeduide gegevens te verstrekken, te weten de naam, het adres, de

---

woonplaats, het e-mailadres, het IP-adres en het bankrekeningnummer. De andere “gegevens waarmee direct of indirect de identiteit kan worden vastgesteld” en “kopieën van documenten waaruit direct of indirect gegevens kunnen blijken waarmee de identiteit kan worden vastgesteld” zijn te onbepaald en zouden daarom teveel aanleiding kunnen geven tot executiegeschillen. Ook dat deel van de vordering zal worden afgewezen.

4.12. Aan de naleving van het toe te wijzen bevel tot gegevensverstrekking zal een dwangsom worden verbonden. Gelet op het feit dat Techno Design slechts als dienstverlener betrokken is bij de website en gelet op haar toezegging ter zitting zich te zullen conformeren aan de rechterlijke beslissing, zal de dwangsom wel aanzienlijk worden gematigd ten opzichte van de vordering en worden voorzien van een maximum.

4.13. Techno Design zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Het betoog van Techno Design dat deze procedure onnodig is omdat zij bereid zou zijn geweest de gegevens vrijwillig te verstrekken als BREIN niet de publiciteit had gezocht naar aanleiding van de eerdere verstrekking, moet worden gepasseerd. Feit is dat Techno Design deze keer niet bereid is geweest de gegevens te verstrekken zonder tussenkomst van de rechter. Dat zij daartoe mogelijk wel bereid was geweest in de hypothetische situatie dat BREIN geen publiciteit had gezocht bij de vorige gegevensverstrekking, is niet relevant.

4.14. De proceskosten zullen niet worden begroot op basis van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, alleen al omdat BREIN dat niet heeft gevorderd en zij geen overzicht van haar kosten in het geding heeft gebracht. De proceskosten zullen dus worden begroot op basis van het reguliere liquidatietarief, te weten op €816,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen met €560,00 aan griffierecht en €90,81 aan kosten deurwaarder.

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

5.1. beveelt Techno Design binnen drie dagen na betekening van dit vonnis aan de raadsman van BREIN ten behoeve van BREIN de volgende gegevens te verstrekken:

- a. de naam-, adres-, en woonplaatsgegevens (de NAW-gegevens),
- b. de e-mailadressen en IP-adressen, en
- c. het bankrekeningnummer

van de verantwoordelijke voor het aanhouden van de betaalaccount die door Techno Design is gekoppeld aan betalingen verricht op en via de website [www.greece-forever.info](http://www.greece-forever.info), alsmede van eventuele derden die namens of in opdracht van vorenbedoelde (rechts)persoon of van de verantwoordelijke van de website [www.greece-forever.info](http://www.greece-forever.info) het contact onderhouden met Techno Design;

5.2. veroordeelt Techno Design tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van €1.000,00 per (gedeelte van een) dag dat Techno Design in gebreke blijft met de nakoming van het hiervoor genoemde bevel, met een maximum van €25.000,00;

---

5.3. veroordeelt Techno Design in de kosten van het geding, tot op heden begroot op €1.466,81;

5.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.5. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 6 december 2011.