

IN NAAM DER KONINGIN

# vonnis

---

## RECHTBANK UTRECHT

Sector Civiel  
Handelskamer

zaaknummer / rolnummer: 300029 / KG ZA 11-33

### Vonnis in kort geding van 15 juni 2011

in de zaak van

**JOHANNES BERNARDUS MARIA KUKS,**  
wonende te Paterswolde,  
eiser in conventie,  
verweerder in reconventie,  
advocaat mr. S.G. Rissik,

tegen

1. **SOPHIA REGINA HANKES,**  
wonende te Utrecht,
2. de stichting  
**STICHTING SIN-NL,**  
gevestigd te Utrecht,  
gedaagden in conventie,  
eiseressen in reconventie,  
advocaat mr. M.M.E. Antic.

Partijen zullen hierna Kuks en afzonderlijk Hanks en SIN-NL en gezamenlijk Hanks c.s. genoemd worden.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 25 januari 2011 met producties 1 tot en met 3
  - de per brief van 14 februari 2011 door Hanks c.s. bij de rechtbank afgegeven eis in reconventie met producties 1 tot en met 5
  - de per faxbrief van 15 februari 2011 door Hanks c.s. toegezonden producties 6 tot en met 9
  - de mondelinge behandeling van 16 februari 2011 en het daarvan opgemaakte proces-verbaal
  - de pleitnota van Kuks
  - de pleitnota van Hanks c.s., tevens omvattende het door Hanks c.s. overgelegde stuk met het opschrift "Laatste woord Sophie Hanks in aanvulling op pleitnota mr. M. Antic".

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

---

## 2. De feiten

- 2.1. Kuks voert als neuroloog praktijk in het Universitair Medisch Centrum Groningen.
- 2.2. Op 17 mei 2005 is Hanks op consult geweest bij Kuks.
- 2.3. Hanks is voorzitter en bestuurder van SIN-NL, een stichting die zich – kort gezegd – richt op het verbeteren van de situatie van slachtoffers van medische fouten en de nabestaanden van die slachtoffers. In het kader van haar doelstelling heeft SIN-NL een website opgericht, [www.sin-nl.org](http://www.sin-nl.org). Op deze website komt een zwarte lijst voor, waarin Kuks is opgenomen.
- 2.4. Bij vonnis van 25 september 2009, hierna: “het vonnis van 25 september”, heeft de voorzieningenrechter te Groningen – onder meer – geoordeeld dat SIN-NL gerechtigd is Kuks te handhaven op de zwarte lijst op de website [www.sin-nl.org](http://www.sin-nl.org).
- 2.5. In januari 2010 is de website [www.jankuks.nl](http://www.jankuks.nl) publiekelijk toegankelijk geworden op het internet. Op deze website worden uitlatingen over Kuks gedaan. SIN-NL is rechthebbende van de domeinnaam [www.jankuks.nl](http://www.jankuks.nl).
- 2.6. Met betrekking tot de onder 2.5 genoemde domeinnaam en website heeft Kuks een kort geding aangespannen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht. Op 23 juni 2010 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht vonnis gewezen, hierna “het vonnis van 23 juni 2010”, welk vonnis – voor zover van belang – luidt als volgt:
- “(…)
- “Het gebruik van de domeinnaam [jankuks.nl](http://www.jankuks.nl)*
- 4.4. (...) *Met Kuks is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat Hanks onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld door zonder voorafgaande toestemming daartoe van Kuks, van de domeinnaam die identiek is aan de naam waaronder Kuks voor familie, vrienden en zijn beroepsgroep en patiëntenkring bekend is te registreren (...). Voorts moet ook onrechtmatig worden geoordeeld het niet staken van het gebruik van die domeinnaam na verzoek van Kuks om dat te doen.*
- (...)
- Ook de vermelding van de domeinnaam [jankuks.nl](http://www.jankuks.nl) op de website [sin-nl.org](http://sin-nl.org) wordt voorshands als onrechtmatig beoordeeld (...).*
- (...)

## 5. De beslissing

### *De voorzieningenrechter*

- 5.1. *beveelt Hanks, om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis de website [www.jankuks.nl](http://www.jankuks.nl) en daarin opgenomen passages zoals hiervoor in 2.12 vermeld van het internet te verwijderen en verwijderd te houden,*
- (...)
- 5.4. *bepaalt dat Hanks voor iedere overtreding van het onder 5.1 tot en met 5.3 bepaalde, aan Kuks een dwangsom verbeurt van EUR 5.000,00, vermeerderd met EUR 500,00 voor iedere dag of gedeelte van een dag dat de betreffende overtreding voortduurt, tot een maximum van EUR 50.000,00 per overtreding.*

(...)"

2.7. Naar aanleiding van het vonnis van 23 juni 2010 heeft Hanks de inhoud gewijzigd van de website die onder de domeinnaam [www.jankuks.nl](http://www.jankuks.nl) hangt.

2.8. Op 22 november 2010 heeft SIN-NL de domeinnaam [www.drkuks.com](http://www.drkuks.com) geregistreerd en een website onder die domeinnaam gehangen.

2.9. Per brief van 20 december 2010 heeft Kuks Hanks c.s. verzocht de website [www.drkuks.com](http://www.drkuks.com) van het internet te verwijderen. Hanks c.s. heeft hier geen gevolg aan gegeven.

2.10. Op 24 januari 2011 heeft Kuks beslag laten leggen op de WAO-uitkering van Hanks, omdat Hanks het vonnis van 23 juni 201 niet (volledig) zou hebben nageleefd.

### 3. Het geschil in conventie

3.1. Kuks vordert bij vonnis in kort geding, uitvoerbaar bij voorraad op alle dagen en uren om:

- a. gedaagden, ieder hoofdelijk, te bevelen om binnen 24 uur na betekening van het in deze te wijzen vonnis de website [www.drkuks.com](http://www.drkuks.com) en de inhoud daarvan van het internet te verwijderen en verwijderd te houden;
- b. gedaagden, ieder hoofdelijk, te bevelen om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis bij de domeinnaamhouder van de website [www.drkuks.com](http://www.drkuks.com) een verzoek in te dienen tot het verwijderen en verwijderd houden van de website [www.drkuks.com](http://www.drkuks.com) en de inhoud daarvan, met gelijktijdig afschrift van dat verzoek aan eiser;
- c. gedaagden, ieder hoofdelijk, te bevelen om binnen 24 uur na betekening van het in dezen te wijzen vonnis de vermelding van de website [www.drkuks.com](http://www.drkuks.com) op de website [www.sin-nl.org](http://www.sin-nl.org) te verwijderen en verwijderd te houden;
- d. gedaagden, ieder hoofdelijk, te bevelen om binnen vierentwintig uur na betekening van dit vonnis bij de exploitanten van de zoekmachines Google ([www.google.nl](http://www.google.nl)), Yahoo ([www.yahoo.com](http://www.yahoo.com)), MSN (<http://nl.msn.com>), Altavista ([www.altavista.com](http://www.altavista.com)), Alltheweb ([www.alltheweb.com](http://www.alltheweb.com)), Wisenut ([www.wisenut.com](http://www.wisenut.com)), Ask ([www.ask.com](http://www.ask.com)), Ilse ([www.ilse.com](http://www.ilse.com)), Ixquick ([www.ixquick.com](http://www.ixquick.com)), Kobala ([www.kobala.com](http://www.kobala.com)), Informatiezoeken ([www.informatiezoeken.nl](http://www.informatiezoeken.nl)), Track ([www.track.nl](http://www.track.nl)), Vinden ([www.vinden.nl](http://www.vinden.nl)), Metacrawler ([www.metacrawler.com](http://www.metacrawler.com)), Dogpile ([www.dogpile.com](http://www.dogpile.com)), Looksmart ([www.looksmart.com](http://www.looksmart.com)) en Vivismo ([www.vivismo.com](http://www.vivismo.com)) een verzoek in te dienen tot het verwijderen en verwijderd houden van de website [www.drkuks.com](http://www.drkuks.com) en de inhoud daarvan, met gelijktijdig afschrift van die verzoeken aan eiser;
- e. te bepalen dat gedaagden voor iedere keer dat zij in strijd handelen met het onder a. tot en met d. bepaalde aan eiser een dwangsom verbeuren van EUR 5.000,00, vermeerderd met EUR 500,00 voor iedere dag of gedeelte van de dag dat deze strijdigheid voortduurt,
- f. gedaagden, ieder hoofdelijk, te veroordelen in de kosten van deze procedure.

3.2. Kuks legt aan zijn vorderingen ten grondslag dat in het vonnis van 23 juni 2010 is bepaald dat het registreren en in stand houden van de domeinnaam [www.jankuks.nl](http://www.jankuks.nl) en de

---

vermelding van deze domeinnaam op de website [www.sin-nl.org](http://www.sin-nl.org) onrechtmatig is. Op grond hiervan is ook het registreren en in stand houden van de domeinnaam [www.drkuks.com](http://www.drkuks.com) en de vermelding daarvan op de website [www.sin-nl.org](http://www.sin-nl.org) onrechtmatig. Beide domeinnamen zijn immers identiek aan de naam waaronder Kuks voor familie, vrienden en zijn beroepsgroep en patiëntenkring bekend is, aldus Kuks.

3.3. Hanks c.s. voert verweer en concludeert tot niet-ontvankelijkheid van Kuks in zijn vorderingen, althans tot afwijzing daarvan.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. Het geschil in reconventie**

4.1. Hanks c.s. vordert bij vonnis in kort geding, uitvoerbaar bij voorraad, om:  
primair

- I het door Kuks gelegde executoriale beslag op de uitkering van Hanks onmiddellijk op te (doen) heffen, en Kuks te bevelen zijn onmiddellijke medewerking aan deze opheffing te verlenen;
- II Kuks te gebieden met onmiddellijke ingang, danwel met onmiddellijke ingang na betekening van het te dezen te wijzen vonnis, de executie (van de dwangsommen zoals genoemd in het dictum) van het vonnis tussen partijen in de zaak met rolnummer 28179/KG ZA 10-429 gewezen door de voorzieningenrechter in de rechtbank Utrecht op 23 juni 2010, te staken en gestaakt te houden, mits en zolang Hanks de website [www.jankuks.nl](http://www.jankuks.nl) (daarmee niet doelend op de domeinnaam [jankuks.nl](http://jankuks.nl)) verwijderd houdt zoals dat thans ook het geval is;

#### subsidiair

- III de executie (van de dwangsommen zoals genoemd in het dictum) van het vonnis tussen partijen in de zaak met rolnummer 28179/ KG ZA 10-429 gewezen door de voorzieningenrechter in de rechtbank Utrecht op 23 juni 2010 met onmiddellijke ingang, danwel met onmiddellijke ingang na betekening van het te dezen te wijzen vonnis, te schorsen totdat bij in kracht van gewijsde gegaan arrest van het Gerechtshof Amsterdam, nevenzitting Gerechtshof Arnhem, in het hoger beroep van voormeld vonnis zal zijn beslist;
- IV voor zover de dwangsommen, opgelegd bij genoemd vonnis van 23 juni 2010, verbeurd zouden zijn, deze te matigen tot een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen maximaal bedrag;

#### meer subsidiair:

- V een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen veroordeling van Kuks uit te spreken; en

#### tot slot (primair)

- VI Kuks te veroordelen om aan Hanks een dwangsom te betalen van EUR 10.000,00 per afzonderlijke overtreding, of een gedeeltelijke afzonderlijke overtreding, per dag, voor iedere keer of iedere dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen), dat Kuks in strijd met bevel onder I en II of, voor zover van toepassing, onder V handelt, althans een zodanige dwangsom die de voorzieningenrechter onder deze omstandigheden geraden acht; en

---

IV Kuks te veroordelen in de kosten van deze eis in reconventie.

4.2. Hankes c.s. legt aan haar vorderingen – onder meer – ten grondslag dat zij het vonnis van 23 juni 2010 volledig heeft nageleefd en dat zij aldus geen dwangsommen heeft verbeurd, dan wel dat enige onduidelijkheid over de inhoud van het (dictum van het) vonnis van 23 juni 2010 haar niet tegengeworpen dient te worden.

4.3. Kuks voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vorderingen van Hankes c.s., met veroordeling van Hankes c.s. in de kosten van de procedure.

4.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

## 5. De beoordeling in conventie

5.1. Niet in geschil is dat domeinnamen slechts eenmaal worden uitgereikt, te weten aan degene die de domeinnaam het eerst doet registreren (en haar rechtsopvolgers). Deze (rechts-)persoon is daarmee in beginsel de rechthebbende op de domeinnaam geworden. Dit lijdt echter uitzondering, indien in rechte wordt geoordeeld dat door de registratie inbreuk wordt gemaakt op de merkrechten en/of handelsnaamrechten van een andere partij, danwel anderszins geoordeeld moet worden dat sprake is van onrechtmatig handelen door de eerst-registrerende partij.

5.2. Gelet op hetgeen in 5.1 is weergegeven, is het onder omstandigheden onrechtmatig om een domeinnaam met daarin de persoonsnaam van een ander te registreren en te gebruiken. Naar de voorzieningenrechter begrijpt voert Kuks als een dergelijke omstandigheid aan dat zijn reputatie wordt geschaad. Het belang van Kuks op een onbeschadigde reputatie zal afgewogen moeten worden tegen het belang van Hankes c.s. op vrijheid van meningsuiting, welk recht slechts kan worden ingeperkt indien die beperking is voorzien bij wet en in een democratische samenleving noodzakelijk is. Of de reputatie van Kuks door Hankes c.s. wordt geschaad, kan in het middel blijven nu Kuks naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter te weinig heeft aangevoerd om de hiervoor genoemde belangenafweging in zijn voordeel uit te laten vallen. Kuks verwijst weliswaar naar het vonnis van 23 juni 2010, maar in die zaak handelde het om een domeinnaam waarin de privénaam van Kuks – Jan Kuks – was opgenomen. In onderhavig geschil wordt in de domeinnaam verwezen naar de beroepsmatige aanduiding van Kuks, te weten dr. Kuks. Nu naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter een persoon in de uitoefening van een hoge (medische) functie in het algemeen ten aanzien van het openlijk uiten van kritiek meer zal moeten dulden dan als privépersoon, kan een enkel beroep op het vonnis van 23 juni 2010 Kuks niet baten. Ook speelde in de eerdere zaak een rol dat (een deel van) de inhoud van de website die onder de domeinnaam [www.jankuks.nl](http://www.jankuks.nl) hangt, onrechtmatig werd geacht. In onderhavig geschil heeft Kuks niets over de eventuele onrechtmatigheid van de inhoud van de website aangevoerd. Sterker nog, Kuks voert aan dat de inhoud van de website grotendeels overeenkomt met de (door de voorzieningenrechter te Groningen bij vonnis van 25 september 2009) niet onrechtmatig geachte inhoud van de website [www.sin-nl.org](http://www.sin-nl.org). Ook de inhoud van de website (in combinatie met de domeinnaam) kan dus niet tot de conclusie leiden dat het registreren en gebruiken van de domeinnaam [www.drkuks.com](http://www.drkuks.com) onrechtmatig jegens Kuks moet worden geacht. Gelet op het voorgaande heeft Kuks ook met betrekking tot de vermelding van de domeinnaam [www.drkuks.com](http://www.drkuks.com) op de website [www.sin-nl.org](http://www.sin-nl.org) onvoldoende aangevoerd om te kunnen oordelen dat zulks onrechtmatig is

jegens Kuks. De stelling van Kuks dat de (verwijzing naar) eerst genoemde website niet noodzakelijk zou zijn om de doelstellingen van SIN-NL na te streven, is hiertoe onvoldoende.

De voorzieningenrechter is dan ook voorshands van oordeel dat de registratie en het gebruik van de domeinnaam *www.drkuks.com* door Hanks c.s. en de verwijzing naar deze domeinnaam op de website *www.sin-nl.org* niet onrechtmatig is jegens Kuks en wijst de vorderingen van Kuks af.

Nu de vorderingen van Kuks reeds op bovenstaande grond worden afgewezen, wordt niet meer toegekomen aan de niet-ontvankelijkheidsverweren van Hanks c.s., die – kort gezegd – zien op de eventuele onrechtmatigheid van de gedragingen van SIN-NL en de aansprakelijkheid van Hanks daarvoor.

#### Proceskosten

5.3. Kuks zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Hanks c.s. worden begroot op:

- griffierecht	EUR 568,00
- salaris advocaat	816,00
Totaal	EUR 1.384,00

### **6. De beoordeling in reconventie**

6.1. In dit kort geding moet worden vooropgesteld dat Kuks in beginsel gerechtigd is het vonnis van 23 juni 2010, dat uitvoerbaar bij voorraad is verklaard, jegens Hanks c.s. ten uitvoer te leggen. Slechts indien te dezen sprake zou zijn van misbruik van recht, kan de staking of schorsing van die executie worden bevolen.

Dit kan het geval zijn indien:

- het te executeren vonnis klaarblijkelijk op een juridische of feitelijke misslag berust;
- de executie van het vonnis op grond van na het vonnis voorgevallen of aan het licht gekomen feiten klaarblijkelijk aan de zijde van de geëxecuteerde(n) een noodtoestand zal doen ontstaan, waardoor een onverwijld tenuitvoerlegging niet kan worden aanvaard;
- er andere feiten of omstandigheden zijn op grond waarvan de executant in redelijkheid geen gebruik mag maken van zijn exclusieve recht tot executie van het vonnis in kwestie.

6.2. Hanks c.s. stelt – onder meer – dat het vonnis van 23 juni 2010 waarbij Hanks wordt veroordeeld om de *website* *www.jankuks.nl* van het internet te verwijderen en verwijderd te houden (zie 2.5) een verplichting van Hanks inhoudt om de *inhoud* van de website en niet om de *domeinnaam* van het internet te verwijderen en verwijderd te houden. Een website is, volgens Hanks c.s., immers niet hetzelfde als een domeinnaam. Door een andere inhoud te koppelen aan de domeinnaam *www.jankuks.nl* heeft Hanks aan die verplichting voldaan. Daarnaast stelt Hanks c.s. dat uit de omstandigheid dat er tussen partijen verschil van mening bestaat over hoe het dictum van het vonnis van 23 juni 2010 moet worden uitgelegd, blijkt dat dit vonnis voor tweeërlei uitleg vatbaar is. Deze omstandigheid maakt dat Kuks in redelijkheid niet tot uitoefening van zijn executierecht had mogen komen, aldus Hanks c.s.

6.3. Kuks voert hier – onder meer – tegen aan dat de veroordeling van Hanks in het vonnis van 23 juni 2010 inhoudt dat Hanks *zowel de domeinnaam als de inhoud* van de website van het internet moet verwijderen en verwijderd moet houden. Nu Hanks hier (met

---

betrekking tot de domeinnaam) – hoewel zij hiertoe (gemakkelijk) in staat was – niet aan heeft voldaan, is zij dwangsommen verbeurd, aldus Kuks.

6.4. De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat Hankes c.s. voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de begrippen website en domeinnaam, zowel feitelijk als juridisch, een andere betekenis toekomen. Nu het dictum van het vonnis van 23 juni 2010 (zie 2.5) spreekt over de *website* www.jankuks.nl, is er naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter – in tegenstelling tot hetgeen Kuks stelt – (voor Hankes c.s.) ruimte voor redelijke twijfel of daarmee (ook) de *domeinnaam* www.jankuks.nl is bedoeld. Nu er in onderhavig geval ook bij Hankes c.s. in redelijke mate onduidelijkheid kan bestaan ten aanzien van de inhoud van de hoofdveroordeling, acht de voorzieningenrechter – voorshands oordelend en mede in het licht van de omstandigheid dat een dwangsom dient als een prikkel om nakoming van de hoofdveroordeling te stimuleren – omstandigheden aanwezig op grond waarvan Kuks in redelijkheid geen gebruik mag maken van zijn exclusieve recht tot executie van het vonnis van 23 juni 2010.

#### Dwangsom

6.5. De voorzieningenrechter ziet aanleiding om de gevorderde dwangsom te beperken tot een bedrag van EUR 2.500,00 per overtreding, vermeerderd met EUR 250,00 voor iedere dag of gedeelte van een dag, met een maximum van EUR 25.000,00.

#### Proceskosten

6.6. Kuks zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Hankes c.s. worden begroot op:

- salaris advocaat	EUR	408,00	(factor 0,5 × tarief EUR 816,00)
Totaal	EUR	408,00	

### **7. De beslissing**

De voorzieningenrechter

#### **in conventie**

7.1. wijst de vorderingen af,

7.2. veroordeelt Kuks in de proceskosten, aan de zijde van Hankes c.s. tot op heden begroot op EUR 1.384,00,

7.3. verklaart dit vonnis in conventie wat betreft de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

#### **in reconventie**

7.4. heft op het door Kuks ten laste van Hankes c.s. gelegde executoriale beslag op de uitkering van Hankes en beveelt Kuks, indien en voor zover noodzakelijk, zijn onmiddellijke medewerking aan deze opheffing te verlenen,

7.5. gebiedt Kuks met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis, de executie (van de dwangsommen zoals genoemd in het dictum) van het vonnis tussen partijen in de

---

zaak met rolnummer 28179/KG ZA 10-429 gewezen door de voorzieningenrechter in de rechtbank Utrecht op 23 juni 2010, te staken en gestaakt te houden, mits en zolang Hanks de website www.jankuks.nl (daarmee niet doelend op de domeinnaam jankuks.nl) verwijderd houdt,

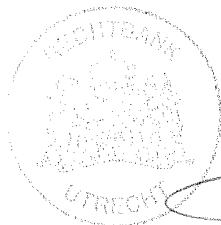
7.6. bepaalt dat Kuks voor iedere overtreding van het onder 7.4 en/of 7.5 bepaalde aan Hanks c.s. een dwangsom verbeurt van EUR 2.500,00, vermeerderd met EUR 250,00 voor iedere dag of gedeelte van een dag dat de betreffende overtreding voortduurt, tot een maximum van EUR 25.000,00,

7.7. veroordeelt Kuks in de proceskosten, aan de zijde van Hanks c.s. tot op heden begroot op EUR 408,00,

7.8. verklaart dit vonnis in reconventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

7.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.M.M. Steenberghe en in het openbaar uitgesproken op 15 juni 2011.



Voor ~~grosce / afschrift~~  
De griffier van de rechtbank

