

Hof Amsterdam 24 september 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:5224

Citeersuggestie: Friederike van der Jagt, 'Hof Amsterdam 24 september 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:5224', [IT 1518](#), www.ITenRecht.nl.

De vraag die in deze zaak centraal staat is of bepaalde (persoons)gegevens door Google verwijderd moeten worden van Google Maps en/of Google Street View. De eisers in deze zaak zijn de bewoners van een pand waarin een stichting is gevestigd. De namen van de bewoners zijn verwerkt in de naam van de stichting. Indien via de algemene zoekfunctie van Google op naam en woonplaats van eisers wordt gezocht, komt uit de zoekresultaten de naam van de stichting naar voren. Via Google Maps en Google Street View zijn vervolgens het adres van de stichting, een satellietfoto van het pand en een gedeeltelijk geblurde foto van het pand te zien.

De eisers stellen zich op het standpunt dat de stichtingsnaam, de adresaanduiding en de fotoweergave van de weg ter hoogte van het adres van de stichting, persoonsgegevens zijn in de zin van de Wet bescherming persoonsgegevens ("Wbp"). Om deze gegevens te mogen verwerken dient Google over een grondslag op grond van artikel 8 van de Wbp te beschikken. Nu door eisers geen toestemming is verleend om deze gegevens te verwerken (art. 8 aanhef en sub a Wbp), dient Google aan te tonen dat zij een gerechtvaardigd belang om de persoonsgegevens te verwerken heeft, dat prevaleert boven het belang dat de bewoners hebben ten aanzien van de bescherming van hun privacy (art. 8 aanhef en sub f Wbp). Het commerciële belang van Google weegt volgens eisers minder zwaar dan hun privacybelang. Eisers vorderen dan ook dat Google alle op hen betrekking hebbende persoonsgegevens van Google Maps en/of Google Street View verwijdert en verwijderd houdt. De vraag is echter of hier überhaupt wel sprake is van de verwerking van persoonsgegevens. Google betoogt dat dit niet het geval is, nu de gegevens slechts gebruikt kunnen worden om het pand te

identificeren. Als toch sprake zou zijn van de verwerking van persoonsgegevens, dan zou de belangenafweging in het voordeel van Google moeten uitvallen, gelet op onder meer de informatievrijheid en het ondernemersbelang van Google. Daarbij merkt Google op dat zij de informatie over de stichting heeft gekocht van de Kamer van Koophandel. Eisers hadden de mogelijkheid om bij de Kamer van Koophandel aan te geven dat de gegevens van de stichting niet mochten worden opgenomen in aan derden te verkopen bestanden. Dat hebben eisers nagelaten.

[In eerste aanleg \(februari 2012\)](#) oordeelt de voorzieningenrechter dat er geen sprake is van de verwerking van persoonsgegevens: de vermelding van de straatnaam en het huisnummer geeft de plaatsbepaling van het pand aan. Uit deze informatie is niet af te leiden dat eisers de bewoners zijn van het pand. Voor wat betreft de stichtingsnaam geldt dat de voorzieningenrechter van mening is dat het feit dat de namen van de eisers hierin zijn verwerkt, er niet zonder meer toe leidt dat de stichtingsnaam als een persoonsgegeven kan worden aangemerkt. Als dit onder bepaalde omstandigheden toch zo zou zijn, dan moet een belangenafweging ex art. 8 aanhef sub f Wbp plaatsvinden. Hierbij geldt dat Google de natuurlijke personen die op het vestigingsadres van de stichting wonen, niet bekend maakt. Door het vermelden van de gegevens wordt niet zonder meer een inbreuk gemaakt op de privacy van de eisers, nu de informatie over het vestigingsadres van een rechtspersoon vrij opvraagbaar is bij de Kamer van Koophandel. Het belang van Google om de door haar rechtmatig verkregen gegevens voor haar commerciële activiteiten te gebruiken dient derhalve volgens de voorzieningenrechter te prevaleren.

Eisers geven echter niet op en gaan in beroep tegen deze uitspraak. In het verloop van de procedure heeft Google de verwijzing naar de stichting in Google Maps verwijderd en de beelden die bij het adres in Google Street View worden weergegeven, grotendeels onscherp gemaakt. De vraag die in hoger beroep speelt is derhalve of de gegevens die nu nog door Google Maps ter beschikking worden gesteld als iemand het vestigingsadres van de stichting intypt, kunnen worden aangemerkt als persoonsgegevens in de zin van de Wbp. Het Hof meent dat dit niet het geval is (r.o. 3.7): om van persoonsgegevens te kunnen spreken dient er sprake te zijn van informatie over een natuurlijke identificeerbare persoon. Het intypen van een adres leidt er toe dat uitsluitend gegevens over een object, namelijk het pand, openbaar worden gemaakt. Verder hebben appellanten geen voldoende belang meer bij de vordering om de Google te gebieden om in de toekomst niet meer tot openbaarmaking van de naam en het telefoonnummer van de stichting over te gaan: Google heeft de koppeling van de gegevens aan de data van de Kamer van Koophandel al ongedaan gemaakt. Appellanten hebben inmiddels bij de Kamer van Koophandel gebruik gemaakt van de opt-outregeling ten aanzien van de opnamen van de gegevens van de stichting in databestanden voor derden. Dit betekent dat Google de gegevens ook niet meer openbaar kan maken omdat zij ze niet meer verkrijgt van de Kamer van Koophandel, tenzij appellanten in de toekomst afzien van de opt-outregeling. Alle vorderingen worden afgewezen.

Jammer genoeg leidt bovenstaande er ook toe dat de rechter niet toekomt aan de beoordeling of de naam en het telefoonnummer van de stichting onder de reikwijdte van de Wbp vallen en als dit zo is, of de belangenafweging ex art. 8 aanhef en sub f Wbp in het voordeel van appellanten of Google zou moeten uitvallen. Een klein voorzetje: in beginsel worden gegevens die betrekking hebben op rechtspersonen niet

als persoonsgegevens in de zin van art. 1 sub a Wbp, aangemerkt. Volgens dit artikel moet er immers sprake zijn van "[een] gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon." Deze kwalificatie kan anders uitvallen als er een bepaalde band tussen de natuurlijke persoon en de rechtspersoon bestaat (zie r.o. 4.8 van het vonnis in eerste aanleg). In eerste aanleg betoogt de rechter dat de doorsneegebruiker van Google Maps en Google Street View via de stichtingsnaam de link met de bewoners niet zal kunnen leggen. De bewoners hebben geen feiten of omstandigheden in het geding gebracht waaruit het tegendeel blijkt en daarom kan de stichtingsnaam niet als een persoonsgegeven worden aangemerkt. De rechter lijkt daarmee met name te kijken naar het element van de *identificeerbaarheid*. Strikt juridisch is deze onderbouwing echter in beginsel onvoldoende om tot het oordeel te komen dat er *geen* sprake is van de verwerking van persoonsgegevens. Bij de identificeerbaarheid speelt namelijk niet alleen het feit of de doorsneegebruikers de link met de natuurlijke personen kunnen leggen, mee. Gekeken moet worden naar de middelen waarvan redelijkerwijs mag worden aangenomen dat zij door de verantwoordelijke voor de gegevensverwerking, in dit geval Google, of enig ander persoon kunnen worden ingezet om de genoemde persoon te identificeren.¹ Daarbij moet ook worden gekeken naar het doel dat met de verwerking wordt beoogd en de technische maatregelen die zijn genomen om identificatie te voorkomen.² Een nadere analyse, waarbij meer inzicht moet worden verkregen in de exacte omstandigheden van de casus, zou derhalve tot de uitkomst kunnen leiden dat de stichtingsnaam wel als een persoonsgegeven kan worden

¹ Zie overweging 26 bij Richtlijn 95/46/EG.

² Zie Art. 29 Werkgroep, Advies 4/2007 over het begrip persoonsgegevens, WP 136, p. 16 en 18.

aangemerkt. Hetzelfde geldt ten aanzien van het telefoonnummer van de stichting. Indien dat het geval is, dient alsnog de belangenafweging onder art. 8 aanhef en sub f Wbp plaats te vinden. Mijns inziens zou dan de conclusie moeten zijn dat het commerciële belang van Google zwaarder

moet wegen dan de beperkte inbreuk die op de privacy van de betrokkenen wordt gemaakt nu het hen in beginsel vrijstond om een andere stichtingsnaam, waarin hun beider namen niet zijn verwerkt, te kiezen.
