

**IN NAAM DER KONINGIN****VERZOEKSCHRIFT TOT HET LEGGEN VAN CONSERVATOIR BESLAG TOT AFGIFTE EX ART. 730 RV,
TEVENS HOUDENDE HET VERZOEK TOT HET BEVELEN VAN GERECHTELIJKE BEWARING EX ART.
709 RV.**ONTVANGEN ter griffie van de
rechtbank te HaarlemAan de Edelachtbare Heer/Vrouwe Voorzieningenrechter
van de Arrondissementsrechtbank te Haarlem

d.d. 18 FEB 2011

sector civiel recht / bureau kort geding
DE GRIFFIER

Verzoeker is:

(verder te noemen " "), wonende en zaakdoende te
te dezer zake domicilie kiezende te (1011 TR) Amsterdam aan de
Schippersgracht 1-3 ten kantore van SOLV advocaten, van wie mr. M.M.E. Antic tot
(proces-)advocaat wordt gesteld en dit verzoekschrift ondertekent en indient;

Gerekwesteerde is:

**Stichting Bescherming Rechten Entertainment Industrie Nederland tevens
handelende onder de naam BREIN** (verder te noemen: "BREIN"), statutair
gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende aan de Siriusdreef 22 - 28 te (2132
WT) Hoofddorp;

INLEIDING

1. biedt hostingdiensten aan met gebruikmaking van verschillende servers. De servers zijn ondergebracht bij hostingprovider Worldstream in Nederland. BREIN heeft deze servers weggenomen bij Worldstream omdat zij vermoedt dat zich daarop onrechtmatige informatie bevindt. BREIN heeft geen rechtvaardiging of titel voor het meenemen van de eigendommen van . wenst daarom conservatoir beslag tot afgifte te leggen op de servers die aan hem in eigendom toebehoren. In het hiernavolgende licht zijn verzoek nader toe.

RELEVANTE FEITEN**PARTIJEN**

2. heeft, onder de naam , een klein hostingbedrijf in Costa Rica. Costa Rica is een derdewereldland. De stroom- en internetvoorziening zijn daar niet betrouwbaar. Bovendien is criminaliteit een probleem. Om deze redenen heeft er voor gekozen zijn kostbare apparatuur waarmee hij zijn hostingdienst verricht, onder te brengen bij Worldstream in Nederland. Het gaat om

acht servers van hoge kwaliteit waarop circa 200 IP-adressen in gebruik waren, enkele desktop computers en diverse andere hardware die de apparatuur met elkaar verbindt. De hostingdiensten van worden onder andere gebruikt voor websites van derden, e-mail servers en virtual servers. Op de servers en computers bevinden zich naast de content die voor derden heeft opgeslagen, de persoonlijke en zakelijke correspondentie, administratie en andere gegevens van, alsmede alle back-ups.

3. Als **Productie 1** wordt de e-mailcorrespondentie tussen en Worldstream overgelegd waarin de opdracht van en de acceptatie door Worldstream van de 'co-location' dienst van Worldstream is vervat. De e-mail van 24 augustus 2010 bevat ook het overzicht van de hardware van die bij Worldstream werd ondergebracht.
4. BREIN is een stichting die zich ten doel stelt om de belangen van de rechthebbenden op audio-, video- en interactieve producten te beschermen. Daartoe treedt BREIN ook in rechte op.

HET WEGNEMEN VAN DE SERVERS

5. Op 13 januari 2011 bemerkte dat zijn servers ontoegankelijk waren. Daarop heeft hij direct contact opgenomen met Worldstream. Die antwoordde simpelweg dat BREIN de servers uit de lucht had gehaald ("*BREIN has taken your servers down*") omdat er illegale content op zou staan, en dat hij verder maar contact op moest nemen met BREIN. Daarop heeft gevraagd of BREIN een officieel document heeft achterlaten voor de beslaglegging en op welke apparatuur precies beslag is gelegd. Daarom antwoordde Wordtream met de enkele zin "*Please contact BREIN regarding the documents. They took over control now.*". Deze e-mailwisseling wordt als **Productie 2** overgelegd.
6. Diezelfde dag ontvangt een e-mail van BREIN waaruit blijkt dat BREIN niet alleen de servers van die zich bij Worldstream bevonden uit de lucht heeft gehaald, maar deze zelfs heeft meegenomen (**Productie 3**).
7. BREIN stelt in de e-mail dat de servers grote hoeveelheden illegale entertainment content bevatten. Volgens BREIN wordt er een zogenaamde "Varez Topsite" onder de naam "Swan" gerund vanaf de servers, waar persoonlijk achter zou zitten. Het zou gaan om vele duizenden bestanden met onder andere illegaal geupload muziek, films en games. Enige onderbouwing of bewijs van deze stelling wordt in de e-mail niet gegeven of aangeboden. Wel wordt gedreigd met zowel strafrechtelijke vervolging als een civielrechtelijke actie tegen, Van de confiscatie van de eigendommen van heeft BREIN veel gewag gemaakt in

de media. Naar eigen zeggen heeft zij ter waarde van 95.000 Euro materiaal in beslag genomen.

8. In de veronderstelling dat het gaat om een beslag, heeft de raadvrouw van BREIN gevraagd om een beslagverlof te overleggen en te specificeren welke goederen zij heeft meegenomen. Uit de reactie van BREIN blijkt echter dat BREIN zich niet de moeite van het halen van een titel heeft getroost doch simpelweg van Worldstream heeft geëist de servers die eigendom zijn van af te geven, waarop Worldstream heeft gehoorzaamd. BREIN heeft de servers vervolgens meegenomen en ondergebracht op een onbekende locatie. De briefwisseling tussen de raadvrouw van en BREIN wordt als Productie 4 overgelegd.

GRONDSLAG VOOR BEPERKING VAN HET EIGENDOMSRECHT ONTBREEKT

EIGENRICHTING

9. Vast staat dat de eigenaar is van de servers die BREIN heeft weggenomen. Het eigendomsrecht is een absoluut recht. Dat recht kan men niet doorbreken met de simpele stelling dat men een sterker recht heeft. In andere woorden: BREIN kan de servers die een ander in eigendom toebehoren, niet meenemen met de enkele stelling dat zij daartoe recht heeft. BREIN had, haar recht inroepende, een titel moeten verkrijgen. Een titel heeft BREIN echter niet, waarschijnlijk zelfs niet eens gevraagd. Door de servers mee te nemen, enkel op basis van de niet onderbouwde stelling dat zich daarop illegale content bevindt en zonder geldige titel, maakt BREIN zich schuldig aan eigenrichting.

ART. 28 AW IS ONVOLDOENDE GRONDSLAG

10. In de correspondentie met heeft BREIN nergens aangegeven op welke rechtsgrondslag zij het confisqueren van de servers baseert. Worldstream, kennelijk onder druk gezet door BREIN, weigerde eveneens enige opheldering te geven. Eerst nadat een advocaat heeft ingeschakeld, heeft BREIN aangegeven dat zij haar actie stoelt op artikel 28 van de Auteurswet (Aw). Dit artikel geeft de auteursrechthabbe, kort gezegd, het recht om inbreukmakende zaken of de daarvoor gebruikte materialen of werktuigen als zijn eigendom op te vorderen. Art. 28 Aw kan vanzelfsprekend niet leiden tot een beperking van het fundamentele eigendomsrecht, althans niet zonder dat een rechter daartoe toestemming geeft. Bijzondere opsporingsbevoegdheden heeft BREIN immers niet. Het is een stichting, met geen enkele andere bevoegdheid dan elke civiele partij.

11. Het feit dat over de opelsing moet worden geoordeeld door een rechter blijkt verder uit het achtste lid van het artikel, dat bepaalt dat de rechter bij beoordeling van de maatregelen aandacht dient te besteden aan de proportionaliteit daarvan. Deze wettelijke waarborgen tegen een onrechtmatige en/of disproportionele uitoefening van een – in de literatuur ook wel genoemde – 'quasi-revindicatie', zouden illusoir zijn op het moment dat de rechthebbende ook zonder rechter de quasi-revindicatie zou kunnen uitoefenen. Een dergelijke ruime uitleg van art. 28 Aw zou elke rechthebbende van auteursrechten een recht geven dat de politie niet eens toekomt.
12. De enkele stelling dat zich op de server illegale content bevindt - zonder dat daarvoor enig bewijs is overgelegd, zonder dat daarover een rechter heeft geoordeeld en zonder dat de eigenaar zich heeft kunnen verweren - kan natuurlijk geen grondslag zijn voor het ontnemen van eigendom.

TOETSING DOOR DE RECHTER

BREIN had bewijs moeten overleggen

13. Als BREIN zich tot de rechter had gewend, teneinde verlof te krijgen voor het leggen van conservatoir beslag tot afgifte, of teneinde een ex parte bevel te verkrijgen, had zij enig bewijs van haar stellingen moeten overleggen. Dat heeft zij niet gedaan en zij weigert dat te doen. Als reden van deze weigering geeft BREIN aan dat het bewijs zo omvangrijk is dat het niet mogelijk zou zijn om een kopie daarvan op te sturen. In plaats daarvan nodigt BREIN [redacted] en zijn raadvrouw uit om het bewijs te komen bekijken op het hoofdkantoor van BREIN in Hoofddorp.
14. Het argument van de omvang van het bewijs kan de weigering bewijs te leveren uiteraard niet dragen. Als BREIN zich tot de rechter had gewend, hetgeen zij had moeten doen, dan had zij toch ook bewijs moeten overleggen. Bovendien, niets weerhoudt BREIN ervan om dan toch op zijn minst een fractie van de – door haar gestelde – enorme hoeveelheid bewijs te overleggen. Het is overigens zeer onwaarschijnlijk dat het bewijs daadwerkelijk zo omvangrijk is dat het niet opgestuurd kan worden. Met de moderne opslagtechnieken is het eenvoudig om ook grote hoeveelheden data simpel aan een ander te verzenden, bijvoorbeeld door de data op een USB-stick te plaatsen en per post op te sturen. Daarnaast geeft BREIN zelf aan in haar brief van 7 februari 2011 dat zij bewijs van illegale content op de servers zou hebben getoond aan Worldstream, waarop Worldstream de servers aan BREIN meegaf. Onduidelijk is waarom het niet mogelijk zou zijn om datzelfde bewijs, of zelfs maar één enkel document daarvan, aan [redacted] te tonen of overleggen.

BREIN heeft toegang tot de inhoud van de servers

15. In de onderhavige zaak zijn acht servers in beslag genomen die de volledige persoonlijke en zakelijke administratie van bevatten, alsmede allerlei (onbekende) gegevens van derden die in opdracht van deze derden op zijn servers heeft opgeslagen.
16. Zelfs als BREIN wel toestemming van de rechter had gekregen, zou zij in het geval van beslag tot afgifte (zelfs indien dat inclusief bewaarneming zou zijn) niet het recht hebben gekregen om de servers mee te nemen, laat staan deze te onderzoeken, totdat de rechter een daarop gerichte vordering in de hoofdzaak toewijst. De ratio hiervan is dat de beslagene doorgaans niet op het beslagrekest wordt gehoord, terwijl de in beslag te nemen zaken vertrouwelijke gegevens van de beslagene kunnen bevatten. Een rechterlijke toets ten volle (dus niet summierlijk zoals bij een beslaglegging) doet recht aan de belangen van de eigenaar van de zaken waarop beslag rust. In deze zaak heeft BREIN zelfs de summiere rechtelijke toets bij beslaglegging overgeslagen (die haar niet het recht zou hebben gegeven de servers onder zich te houden, laat staan haar het recht zou hebben gegeven deze servers te onderzoeken).
17. Inmiddels is duidelijk geworden dat BREIN zich van dergelijke waarborgen niet veel aantrekt. BREIN heeft de servers simpelweg meegenomen en ondergebracht op een onbekende locatie. Zij heeft zich bovendien al toegang verschaft tot de inhoud van de servers, zo geeft zij zelf aan in haar brief van 7 februari 2011: "*BREIN gained access to the servers*", en voorts: "*Records of the gmail address your client uses are not on the servers that were taken.*" heeft verder gemerkt dat op verschillende van zijn accounts is getracht in te loggen en dat daarbij wachtwoorden veranderd zijn, waardoor hij geen toegang meer heeft tot onder andere zijn e-mailaccount. Het vermoeden is dat BREIN ook daar achter zit.
18. Had BREIN gekozen voor een beslag, dan (i) had zij bewijs moeten overleggen van de grondslag van haar vordering, (ii) waren de servers in gerechtelijke bewaring geplaatst bij een onafhankelijke derde en (iii) had BREIN geen toegang gekregen tot de inhoud van de servers. Had BREIN de servers direct willen meenemen, dan had zij een daartoe gerichte vordering in een kort geding of bodemprocedure moeten instellen teneinde een titel te krijgen. Deze waarborgen neergelegd in het wettelijk systeem van rechtelijke toetsing (zoals ook blijkt uit art. 28 lid 8 Aw), kunnen niet worden omzeild op basis van de simpele stelling dat er inbreuk wordt gemaakt.

GEEN TITEL, GEEN GROND

19. BREIN heeft niet alleen zonder titel eigendommen van een ander meegenomen, en zich toegang tot deze servers verschaft (daarbij mogelijk de servers beschadigend), maar zij heeft ook geen grond om ex art. 28 de servers als haar eigendom op te eisen.

ER IS GEEN INBREUK

20. Allereerst staat geenszins vast dat er überhaupt sprake is van een inbreuk. Zoals hiervoor is besproken heeft BREIN tot nog toe geen enkel bewijs kunnen overleggen van enige inbreukmakende content op de servers. BREIN heeft haar stelling dus niet eens aannemelijk gemaakt, laat staan dat de inbreuk vast is komen te staan.
21. Zelfs als er toch sprake is van onrechtmatige content op de servers, dan geldt dat daarvoor niet aansprakelijk is. Als hosting provider slaat informatie op voor derden.
22. Onder art. 14 van de E-commerce richtlijn, zoals geïmplementeerd in art. 6:196c lid 4 van het Burgerlijk Wetboek, is als hosting provider gevrijwaard van aansprakelijkheid voor eventuele onrechtmatige informatie die hij op verzoek van derden opslaat. Hij heeft geen enkele bemoeienis met de informatie die hij opslaat en heeft geen kennis van eventuele onrechtmatige informatie op de servers. Op het moment dat in kennis wordt gesteld van het onmiskenbaar onrechtmatige karakter van informatie die hij host, zal hij, op basis van zijn *notice and takedown*-beleid prompt maatregelen nemen om deze informatie te verwijderen of ontoegankelijk te maken.
23. BREIN beschuldigt zonder een beging van bewijs dat hij degene zou zijn achter de – naar BREIN stelt - inbreukmakende 'Swan topsite'. Niet alleen ontbreekt een begin van bewijs, BREIN onderbouwt niet eens hoe zij tot deze beschuldiging is gekomen (verwezen wordt naar haar brief van 7 februari 2011). Als hosting provider weet hij niet welke content er op zijn servers staat, noch hoeft hij dat te weten (er bestaat immers geen algemene toezichtverplichting, artikel 15 E-Commerce richtlijn). zit dus ook niet achter Swan en weet evenmin of degene achter Swan gebruikt maakt van zijn hosting diensten.
24. Ook zegt BREIN dat het onwaarschijnlijk is dat een hosting provider is, en zij bewijs zou hebben dat "probably is not unaware" van de inbreuk. Dat laatste is wel heel vaag en motiveert BREIN verder niet. Ten aanzien van de eerste stelling voert zij wel enige, zij het weinig steekhoudende, argumenten aan:

zou geen lijst met gegevens van zijn klanten kunnen overleggen, geen back up zou hebben en geen website zou hebben. BREIN gaat er aan voorbij dat zij alle servers van [redacted] heeft meegenomen, inclusief de server waarop de zakelijke administratie zich bevindt, inclusief de back up server, en inclusief de server waarop de website van [redacted], www.altransa.net, gehost werd. Voor de goede orde legt [redacted] als Productie 5 de algemene voorwaarden die van toepassing op de door hem verleende hosting diensten over.

ONRECHTMATIG HANDELEN DOOR BREIN

25. Buiten het feit dat er geen geldige juridische grondslag bestaat voor de actie van BREIN en dat er een titel ontbreekt, geldt dat het wegnemen van de servers volstrekt disproportioneel is in verhouding tot het te bereiken doel.
26. Zoals hierboven besproken, volgt uit het achtste lid van art. 28 Aw dat de maatregelen op basis van dat artikel dienen te getuigen van evenredigheid tussen de ernst van de inbreuk en de gevorderde maatregelen. Daarbij moet ook rekening gehouden worden met de belangen van derden.

MAATREGELLEN VAN BREIN GAAN VEEL TE VER

27. BREIN heeft vergaande maatregelen genomen: zij heeft zonder rechtelijke toetst eigendommen van een ander meegenomen, deze ondergebracht op een voor [redacted] onbekende locatie, en zich toegang tot de servers verschaft. Op deze servers staat vertrouwelijke informatie, waaronder content van derden.
28. Hierboven werd reeds beloofd dat BREIN had kunnen kiezen voor het, met meer waarborgen omklede conservatoir beslag tot afgifte of een kort geding. Daarnaast had BREIN contact op kunnen nemen met [redacted] met het verzoek om eventuele onrechtmatige content te verwijderen of ontoegankelijk te maken. Als hosting provider is [redacted] daartoe onder omstandigheden verplicht. [redacted] wordt wel eens vaker met *notice and takedown* verzoeken geconfronteerd en werkt daar steeds aan mee. Zijn *notice and takedown* beleid werkt dus goed. Een dergelijk verzoek heeft echter niet bereikt. Ten slotte had BREIN natuurlijk aan Worldstream kunnen vragen om de toegang tot (gedeelten van de) servers af te sluiten.
29. In plaats daarvan heeft BREIN ervoor gekozen om alle servers weg te nemen en bovendien zich toegang tot de servers te verschaffen en klaarblijkelijk van alles met de inhoud te doen. Daarmee is alle content ontoegankelijk geworden, en dus niet alleen eventuele onrechtmatige content. De servers bevatten ook persoonlijke administratie van [redacted], waar hij nu geen toegang meer toe heeft. Ook de zakelijke administratie en back-ups stonden op de servers. Daardoor kan niet alleen onmogelijk bewijs leveren van wie zijn klanten zijn, maar kan hij ook niet

beoordelen in hoeverre er daadwerkelijk onrechtmatige content op de servers stond, waardoor hij de vermoedens van BREIN niet met bewijs kan ontkrachten.

30. Daar komt nog bij dat BREIN weigert aan te geven waar de servers zich precies bevinden, en weigert opgave te doen van de hardware die zij heeft meegenomen. moet afgaan op de mededeling van Worldstream dat zijn servers zijn meegenomen. Ondanks de weigering van BREIN (en Worldstream) te specificeren welke zaken BREIN heeft meegenomen, vraagt zij wel om bewijs dat hij eigenaar is. Dat is de omgekeerde wereld. Goederen van een ander meenemen en dan vragen naar het eigendomsbewijs. Weigeren te zeggen welke goederen zijn meegenomen, en dan vragen naar het eigendomsbewijs van die niet gespecificeerde zaken. En dat terwijl BREIN niet eens betwist dat de servers eigendom zijn van i. BREIN richt zich uiteraard niet voor niets op . Uit de reactie van Worldstream ("BREIN has taken your servers down") volgt genoegzaam dat de servers die bij Worldstream had ondergebracht van hem zijn. Het blijkt ook uit de als Productie 1 overgelegde correspondentie met Worldstream en de daarbij behorende 'equipment list'.
31. BREIN weigert de servers terug te geven, lenzij bewijst dat hij eigenaar is, een verstrekende onthoudingsverklaring tekent en aan BREIN details geeft over de eigenaar van Swan. Dat neigt naar chantage.

BELANGEN VAN DERDEN

32. Tot slot heeft als hosting provider uiteraard overeenkomsten met verschillende klanten. Doordat hij geen toegang meer heeft tot zijn zakelijke administratie, kan hij geen contact opnemen met die klanten om de situatie uit te leggen. De klanten van worden door het wegnemen van de servers bovendien buitenproportioneel getroffen. De content die zij bij op de servers hadden staan is niet meer toegankelijk. De websites die gehost werden door , zijn in ieder geval al vanaf 13 januari offline.
33. De gevolgen van het wegnemen van de servers van staan dus in geen enkele verhouding tot de gebrekkige grondslag die BREIN daarvoor aanvoert, te meer gezien het feit dat BREIN zijn doel ook langs minder vergeende weg had kunnen bereiken. Door deze ernstige vorm van eigenrichting handelt BREIN onrechtmatig jegens

SCHADE

34. heeft aanzienlijke schade geleden en leidt nog steeds schade door het onrechtmatige handelen van BREIN. Naast de aanzienlijke waarde van de servers die BREIN op onrechtmatige wijze heeft geconfisqueerd, is het voor onmogelijk om de hostingdiensten te verrichten waartoe hij contractueel verplicht is ten opzichte van zijn klanten. Er is ook sprake van omzetsderving en beschadiging van zijn reputatie. Enkele klanten van zijn reeds overgestapt naar een andere aanbieder als gevolg van het ontoegankelijk zijn van de servers.

VERZOCHTE MAATREGELEN (CONSERVATOIR BESLAG TOT AFGIFTE MET GERECHTELIJKE BEWARING)

35. BREIN heeft zich het bezit van de servers verschaft en pretendeert dat deze haar eigendom zijn, zonder eerst een geldige titel te verkrijgen. Daarmee maakt zij inbreuk op het absolute eigendomsrecht van . Gelet op het vorenstaande heeft er recht op en belang bij om de servers als zijn eigendom terug te vorderen. Om die vordering veilig te stellen, wenst conservatoir beslag tot afgifte te leggen op de servers.

GEEN VERHOOR BREIN

36. Er zijn bijzondere omstandigheden die vorderen dat het verlof, alsmede het bevel tot gerechtelijke bewaring, terstond zal worden verleend zonder dat BREIN op dit verzoek zal worden gehoord. BREIN heeft al laten zien zich niets gelegen te laten liggen aan het eigendomsrecht van . Niet alleen heeft zij de servers meegenomen, maar zij heeft zich ook toegang tot de servers verschaft, klaarblijkelijk om deze te onderzoeken. wil voorkomen dat BREIN de gelegenheid zal aangrijpen om kopieën te maken van de inhoud van de servers (de privé- en bedrijfsadministratie van en de gegevens van derden), en/of de gegevens zelfs zal wissen (zij heeft immers al aangegeven dat de - volgens haar - onrechtmatige content van de servers moeten worden gewist, dit is content van derden, de klanten van) zodra zij van het beslag op de hoogte zou worden gebracht. heeft dus gegronde vrees voor verduistering.

GERECHTELIJK BEWAARDER

37. Als gerechtelijk bewaarder stelt de uitvoerend deurwaarder voor, die bereid en in staat is in deze om als gerechtelijk bewaarder op te treden.

SOLV.**TERMIJN INSTELLEN EIS IN HOOFDZAAK**

38. verzoekt de termijn als bedoeld in art. 700 lid 3 Rv voor dagvaarden te bepalen op 4 weken, althans een termijn door U.E.A. in goede justitie te bepalen. Deze termijn biedt de ruimte om eventueel een minnelijke regeling te treffen, zonder dat partijen genoodzaakt zijn voor die tijd een gerechtelijke procedure in te stellen.

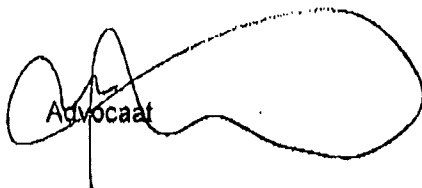
BEVOEGDHEID

46. De onrechtmatig weggenomen servers bevinden zich onder BREIN, die haar hoofdvestiging heeft in Hoofddorp, derhalve in het arrondissement van de rechtbank Haarlem, zodat ingevolge artikel 700 lid 1 Rv de voorzieningenrechter van die rechtbank bevoegd is om kennis te nemen van dit verzoekschrift.

**WESHALVE VERZOEKSTER ZICH WENDT TOT U EDELACHTBARE HEER/VROUWE
VOORZIENINGENRECHTER MET HET VERZOEK:**

1. hem verlof te verlenen om ter verzekering van zijn eigendomsrechten, conservatoir beslag tot afgifte te doen leggen op de door BREIN weggenomen servers die zijn eigendom zijn zoals gespecificeerd in de 'equipment list' overgelegd als Productie 1, die zich bevinden in een depot onder BREIN,
2. de uitvoerend deurwaarder aan te wijzen als gerechtelijk bewaarder;
3. de termijn als bedoeld in artikel 700 lid 3 Rv te bepalen op 4 weken, dan wel een termijn door U.E.A. in goede justitie te bepalen;
4. de hierbij verzochte beschikking uitvoerbaar bij voorraad te verklaren op alle doordeweekse dagen tussen negen uur in de ochtend en vijf uur in de middag, met uitzondering van algemeen erkende feestdagen en de hierbij verzochte beschikking uit te geven bij grosse te verklaren;

Amsterdam, 17 februari 2011



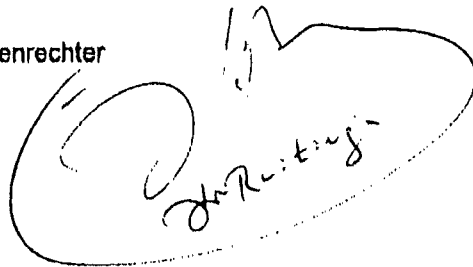
Advocaat

Toegestaan als verzocht met aanwijzing van de uitvoerend deurwaarder als gerechtelijk bewaarder;

en met bepaling dat de eis in de hoofdzaak binnen ⁴ 7 na het leggen van het eerste beslag dient te worden ingesteld. ⁷ (zegge: vier) weken

Haarlem, 18 februari 2011

De Voorzeningenrechter



Deze zaak wordt behandeld door
Mr. M.M.E. Antic
SOLV Advocaten
Postbus 75538, 1070 AM Amsterdam
T: 020-5300160, F: 020-5300170, E: antic@solv.nl



VOOR GROSSE
afgegeven aan mr. M.M.E. Antic
de griffier 