

VONNIS

van de rechtbank Utrecht, enkelvoudige kamer
voor de behandeling van burgerlijke zaken, in
de zaak van:

de besloten vennootschap met beperkte
aansprakelijkheid

Winwork B.V.,

gevestigd te Utrecht,
e i s e r e s,

procureur: mr. H.C.E. de Vries,

- t e g e n -

de besloten vennootschap met beperkte
aansprakelijkheid

Cap Gemini Ernst & Young ISM B.V.,

gevestigd te Utrecht,
g e d a a g d e ,

procureur: mr.E.H. de Jonge-Wiemans.

Partijen worden hierna respectievelijk Winwork en Cap Gemini genoemd.

1. Het verloop van de procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit de volgende processtukken:

- dagvaarding van 10 september 2002 met negen producties;
- nadere akte houdende aanbieden getuigenbewijs van de zijde van Winwork;
- conclusie van antwoord;
- conclusie van repliek;
- conclusie van dupliek.

Partijen hebben vonnis gevraagd.

2. De feiten

2.1

Winwork houdt zich bezig met detachering van medewerkers bij opdrachtgevers. Cap Gemini is onderdeel van Cap Gemini Ernst & Young, een internationale management- en IT-adviesorganisatie.

2.2

Op 29 maart 2002 is tussen Winwork als opdrachtneemster en Werking (destijds onderdeel van het zelfstandig bestuursorgaan de Arbeidsvoorzieningsorganisatie) als opdrachtgeefster een detacheringsovereenkomst (hierna te noemen: de overeenkomst) gesloten met betrekking tot de inzet van de heer Van Holthuisen als Hoofd Personeelszaken.

2.3

Bij brief van 29 maart 2002 heeft Werking de overeenkomst, voor zover ten deze van belang, schriftelijk als volgt aan Winwork bevestigd:

"(...)

Deze werkzaamheden worden voor de afdeling P&O op fulltime basis uitgevoerd en

zullen, met een optie op verlening, doorlopen tot en met 31 december 2002.
 (...)”

2.4

In de overeenkomst is voor zover ten deze van belang het navolgende bepaald:

“(…)

Winwork

Detacheringsovereenkomst

(…)

Overwegende

- dat opdrachtgever haar werkorganisatie te Zoetermeer stuurt in een ingrijpend en stimulerend vernieuwingsproces

(…)

- dat opdrachtgever is gebleken dat ten behoeve van het vernieuwingsproces dringend behoefte bestaat aan een betrokken en initiatiefrijk Hoofd Personeels zaken (...)

Artikel 2

Duur en einde overeenkomst

1. Deze overeenkomst is aangegaan voor de periode van 1 april 2002 tot en met 31 december 2002.

2. Uiterlijk 2 maanden voor afloop van deze overeenkomst bespreken en beslissen opdrachtgever en opdrachtnemer over een verlenging van de overeenkomst.

(…)

Artikel 3

Arbeidsduur en plaats

1. De arbeidsduur van de gedetacheerde bedraagt 40 uur per week, verdeeld over vijf werkdagen. Reizen met betrekking tot woon- werkverkeer zullen niet aangemerkt worden als werkelijk bestede uren.

(…)

3. De gedetacheerde heeft recht op 25 vakantiedagen per jaar dat deze overeenkomst voortduurt.

(…)

Artikel 4

Kosten en betaling

1. Opdrachtnemer brengt maandelijks de werkelijk bestede tijd van de gedetacheerde in rekening. Het hierbij te hanteren tarief bedraagt € 160,- per uur. Deze kosten zijn exclusief 19% BTW.

2. Opdrachtnemer brengt maandelijks de reiskosten van de gedetacheerde in rekening met uitzondering van kosten i.v.m. woon-werk verkeer. Het hierbij te hanteren tarief bedraagt € 0,28 exclusief 19% BTW per kilometer.

(…)

Artikel 7

Beëindiging

1. Aan elk van partijen komt de bevoegdheid tot ontbinding van een overeenkomst slechts toe indien de andere partij, na een deugdelijke en zo gedetailleerd mogelijke schriftelijke ingebrekestelling waarbij een redelijke termijn gesteld wordt voor zuivering van de tekortkoming, toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van de wezenlijke verplichtingen ingevolge die overeenkomst.(…)

2. Elk van partijen kan deze overeenkomst zonder ingebrekestelling en zonder rechterlijke tussenkomst door schriftelijke kennisgeving met onmiddellijke ingang geheel of gedeeltelijk ontbinden indien de andere partij — al dan niet voorlopig — surseance van betaling wordt verleend, indien ten aanzien van de andere partij faillissement wordt aangevraagd of indien haar onderneming wordt geliquideerd of beëindigd anders dan ten behoeve van reconstructie of samenvoeging van ondernemingen.

(…)”

2.3

Per 1 april 2002 heeft Cap Gemini de bedrijfsactiviteiten van Werking overgenomen, waardoor zij ten aanzien van de overeenkomst als rechtsopvolgster van de Arbeidsvoorzieningsorganisatie heeft te gelden.

2.4

Bij brief van 31 mei 2002 heeft Cap Gemini de inzet van de heer Van Holthuijsen met ingang van 1 juni 2002 beëindigd en de overeenkomst met ingang van 1 juli 2002 opgezegd met als reden dat Cap Gemini "gelet op de huidige stand van de transitiewerkzaamheden volgend op de overname van Werkling door Cap Gemini, de verantwoordelijkheid voor de HRM-activiteiten bij eigen medewerkers wenst te leggen".

2.5

Winwork heeft tegen de beëindiging van de overeenkomst geprotesteerd en aanspraak gemaakt op schadevergoeding. Cap Gemini heeft iedere aansprakelijkheid betwist.

3. De vordering en het verweer

3.1

Winwork vordert dat Werkling, bij uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis, wordt veroordeeld tot betaling van € 166.400,-, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 1 januari 2003 en met de buitengerechtelijke incassokosten, te begroten op 15% van de hoofdsom, althans op het gebruikelijke tarief zoals vastgesteld door de Orde van Advocaten en veroordeling van Werkling in de kosten van het geding.

3.2

Winwork heeft aan haar vordering ten grondslag gelegd dat Werkling de overeenkomst eenzijdig tussentijds heeft opgezegd, terwijl zij daartoe niet bevoegd was, zodat Winwork aanspraak heeft op de schade die daarvan voor haar het gevolg is. Winwork heeft de schade als volgt gespecificeerd:

"Het uurtarief is € 160,-

40 uur per week

de periode 1 juli 2002 — 31 december 2002 beslaat 26 weken

€ 160,- x 40 x 26 = € 166.400,-"

3.3

Cap Gemini heeft de vordering gemotiveerd betwist en geconcludeerd dat Winwork niet-ontvankelijk wordt verklaard in haar vorderingen dan wel haar het gevorderde wordt ontzegd, met veroordeling van Winwork in de kosten van het geding.

3.3

Hierna zal de rechtbank voor zover nodig ingaan op de grondslag van de vordering en het daartegen gevoerde verweer.

4. De beoordeling

4.1

Gelet op de standpunten van partijen, begrijpt de rechtbank het petitum van de dagvaarding aldus dat voor Werkling Cap Gemini dient te worden gelezen.

4.2

Winwork heeft zich primair op het volgende standpunt gesteld.

Door het aangaan van een overeenkomst voor bepaalde duur zijn partijen overeengekomen dat de overeenkomst niet door tussentijdse opzegging eenzijdig kon worden beëindigd. Hiermee is de toepasselijkheid van artikel 7:408 BW impliciet uitgesloten, zodat tussentijdse beëindiging alleen mogelijk is in geval van onvoorziene

omstandigheden die niet voor rekening van Cap Gemini komen en die van zo ernstige aard zijn dat Winwork naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid instandhouding van de overeenkomst tot het overeengekomen tijdstip niet mag verwachten. Deze omstandigheid doet zich hier niet voor. Bovendien hebben partijen de mogelijkheid van beëindiging door opzegging contractueel uitdrukkelijk beperkt tot wanprestatie en financiële problemen als bedoeld in artikel 7 lid 2 van de overeenkomst.

Subsidiar heeft Winwork zich op het standpunt gesteld dat de door Cap Gemini in acht genomen opzegtermijn van een maand in strijd is met de redelijkheid en billijkheid nu Winwork er, uitgaande van de brief van Werkling van 29 maart 2002 en van de overeenkomst, gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat de overeenkomst tenminste zou lopen tot en met 31 december 2002.

4.3

Cap Gemini stelt zich primair op het standpunt dat de tussen partijen gesloten overeenkomst heeft te gelden als een overeenkomst van opdracht. Op grond van het bepaalde in artikel 7:408 lid 1 BW kan de opdrachtgever de overeenkomst, ook al is deze voor bepaalde tijd overeengekomen, te allen tijde opzeggen, tenzij partijen dit expliciet uitsluiten, hetgeen niet is gebeurd.

Subsidiar stelt Cap Gemini zich op het standpunt dat zij bij de opzegging van de overeenkomst een redelijke opzegtermijn in acht genomen heeft, nu zij de wettelijke opzegtermijn zoals geldend bij de arbeidsovereenkomst als maatstaf heeft gehanteerd. Voor het geval zij geen redelijke opzegtermijn heeft gehanteerd, betwist Cap Gemini gemotiveerd de omvang van de door Winwork gestelde schade.

4.4

De rechtbank overweegt als volgt.

Kern van het tussen partijen gerezen geschil is de vraag of Cap Gemini aansprakelijk kan worden gehouden voor de gevolgen van het feit dat zij de overeenkomst tussentijds heeft opgezegd. Voor de beantwoording van deze vraag heeft op grond van het bepaalde in artikel 7:408 lid 1 BW in verband met artikel 7:400 lid 2 BW als uitgangspunt te gelden dat de opdrachtgever een overeenkomst die voor bepaalde tijd is gesloten kan opzeggen, tenzij iets anders voortvloeit uit de wet, de inhoud of aard van de overeenkomst of van een andere rechtshandeling, of de gewoonte. Nu partijen van mening verschillen over de vraag wat zij omtrent de opzegging zijn overeengekomen, komt het hierbij aan op de zin die partijen over en weer redelijkerwijs aan elkaars verklaringen en gedragingen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten.

4.5

Ten aanzien van de aanleiding voor en de inhoud van de door de heer Van Holthuijsen te verrichten werkzaamheden is in de overwegingen van de overeenkomst aangegeven dat de rechtsvoorganger van Cap Gemini haar werkorganisatie stuurt in een ingrijpend en stimulerend vernieuwingsproces in welk kader dringend behoefte bestaat aan een betrokken en initiatiefrijk hoofd. Hieruit kan worden afgeleid dat sprake is van een complex proces waarin behoefte is aan specifieke professionele, voorshands mogelijk niet direct vervangbare ondersteuning. Verder heeft Winwork met betrekking tot de tussen partijen overeengekomen vergoeding onweersproken gesteld dat zij uitsluitend in het kader van een contract voor een vaste periode met de rechtsvoorganger van Cap Gemini een uurtarief voor de heer Van Holthuijsen heeft afgesproken van € 160,- per uur, terwijl diens uurtarief normaal gesproken aanzienlijk hoger ligt. Voorts heeft de rechtsvoorganger van Cap Gemini met betrekking tot de omvang van door heer Van Holthuijsen te verrichten werkzaamheden bij brief van 29 maart 2002 aan Winwork geschreven dat de werkzaamheden, met een optie op verlenging, "zullen" doorlopen tot en met 31 december 2002". Tenslotte hebben partijen de mogelijkheid van tussentijdse beëindiging van de overeenkomst, behoudens de in artikel 7 lid 2 van de overeenkomst

aangegeven financiële problemen als bedoeld in 2.4, contractueel beperkt tot gevallen van wanprestatie. Genoemde feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang bezien, leiden de rechtbank tot het oordeel dat partijen een eenzijdige opzeggingsbevoegdheid van Cap Gemini op een andere grond dan hiervoor bedoeld hebben uitgesloten, zodat Cap Gemini niet bevoegd was de overeenkomst met Winwork tussentijds op de door haar aangevoerde grond op te zeggen en Cap Gemini aansprakelijk is voor de schade die daarvan voor Winwork het gevolg is.

4.6

Gelet op de standpunten van partijen met betrekking tot de omvang van de schade heeft de rechtbank behoefte aan nadere inlichtingen. De rechtbank zal daartoe een comparitie van partijen gelasten. Winwork zal in de gelegenheid worden gesteld stukken in het geding te brengen met betrekking tot de (mogelijke) verdiensten van de heer Van Holthuysen gedurende de periode van 1 juli 2002 tot en met 31 december 2002. De comparitie zal tevens worden gebruikt om een minnelijke regeling te beproeven.

5. De beslissing

De rechtbank:

5.1

bepaalt dat partijen rechtsgeldig vertegenwoordigd en vergezeld van hun raadslieden verschijnen op een zitting van mr. P.W.M. de Wolf voor het geven van inlichtingen en het beproeven van een minnelijke regeling;

5.2

bepaalt dat de zitting zal worden gehouden op woensdag 6 augustus 2003, om 09.00 uur in het gebouw van de rechtbank, Vrouwe Justitiaplein 1 te Utrecht. Voor de zitting is anderhalf uur uitgetrokken.

5.4

bepaalt dat indien partijen stukken willen overleggen, waaronder Winwork de stukken als bedoeld in 4.6, zij deze uiterlijk twee weken voor de zitting aan de rechtbank en in afschrift aan de wederpartij zenden;

5.5

bepaalt dat de partij die op dit tijdstip niet kan verschijnen **binnen twee weken na de datum van dit vonnis** schriftelijk en gemotiveerd aan de secretaresse (mevrouw H. Alberts) van mr. P.W.M. de Wolf om een nadere dagbepaling dient te vragen, onder opgave van de verhinderdata van beide partijen;

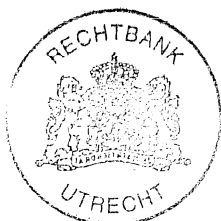
5.6

houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.W.M. de Wolf en is in het openbaar uitgesproken op 18 juni 2003.

w.g. griffier

w.g. rechter



Voor ~~aan~~ afschrift
De griffier van de rechtbank