

in naam der Koningin

vonnis

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht, enkelvoudige kamer

zaaknummer / rolnummer: 192206 / 09-967

Vonnis van 11 augustus 2010

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

QURIUS NEDERLAND B.V.

gevestigd te Zaltbommel,

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie

advocaat mr. M.C. Korpershoek te Eindhoven,

tegen

CPH CHEMICALS B.V.

gevestigd te Amsterdam,

gedaagde in conventie,

eiseres in reconventie,

advocaat mr. Ph.C.M. van der Ven te 's-Hertogenbosch.

Partijen worden hierna Qurius en CPH genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 3 maart 2009, tevens houdende incidentele eis tot verwijzing, met producties,
- de akte van advocaat tot advocaat van 20 mei 2009, waarbij Qurius mr. Korpershoek als advocaat heeft gesteld,
- de conclusie van antwoord in het incident,
- het vonnis van 1 juli 2009, waarbij de rechtbank Qurius niet ontvankelijk heeft verklaard in haar incidentele vordering, met veroordeling van Qurius in de kosten in het incident,
- de conclusie van antwoord in conventie tevens houdende eis in reconventie, met producties,
- het tussenvonnissen van 26 augustus 2009, waarbij een comparitie van partijen is gelast,
- de conclusie van antwoord in reconventie,
- het proces-verbaal van comparitie, gehouden op 12 januari 2010.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

in conventie en in reconventie

Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend dan wel niet of onvoldoende gemotiveerd weersproken, gelet ook op de in zoverre niet betwiste inhoud van de in het geding gebrachte producties, staat tussen partijen - voorzover van belang - het volgende vast:

2.1. Qurius verleent diensten op het terrein van de automatisering, (onder meer) met betrekking tot software van Microsoft.

2.2. CPH drijft handel in chemicaliën, grondstoffen en mineralen.

2.3. In het voorjaar van 2004 heeft Bas Systems aan CPH diensten verleend voor de implementatie van de door Microsoft uitgegeven software 'Navision' ten behoeve van de bedrijfsadministratie van CPH. Bas Systems heeft in dit kader onder meer maatwerksoftware voor CPH ontwikkeld. CPH zocht in april 2004 een andere dienstverlener voor deze diensten en zij kwam door tussenkomst van Microsoft in contact met Qurius.

2.4. P. T van Qurius heeft op 21 april 2004 een memorandum aan CPH gestuurd met een analyse van de stand van zaken en een beschrijving van concrete werkzaamheden. In dit memorandum is onder meer het volgende opgenomen:

(...)

Voor het maatwerk zijn geen functionele specificaties opgesteld en het maatwerk zelf is niet/beperkt gedocumenteerd. Bij CPH is niet bekend wat bepaalde maatwerkvelden of maatwerkfuncties doen c.q. zouden moeten doen.

(...).

2.5. CPH heeft Qurius opdracht gegeven om werkzaamheden uit te voeren voor de implementatie van Navision (hierna: de 'opdracht'). De door CPH aan Qurius opgedragen diensten bestonden deels uit de levering en implementatie van standaard software van Microsoft en deels uit de ontwikkeling van maatwerksoftware.

In een door partijen getekende onderhandse akte van 10 september 2004, met de koptekst 'Overeenkomst tot Levering en Implementatie van Navision-software' (hierna: de overeenkomst) is de opdracht vastgelegd. In deze akte is onder meer het volgende vastgelegd:

(...)

3.1 Scope

De uit te voeren activiteiten zullen in overeenstemming zijn met de beschrijving van P
T dd. 21 april jl.

3.2 Tijdsplan

Het implementatietraject start in week 39. Gestreefd wordt naar in productie name van de Navision software per 01/01/2005, doch niet later dan 01/03/2005. [doorhaling met de hand aangebracht in het origineel met paraaf, rechtbank]

3.3 Resources Qurius

De voornaamste taken van Qurius in het project betreffen:

- mede aansturing projectgang / co-projectleiding
- inrichting van de NAVISION-software
- opstelling van specificaties, ontwikkelen, documenteren en implementeren van de in de fit/gap analyse voor de aan Qurius toegewezen functionaliteit
- opleiding key-users
- opleveren projectdocumentatie van de door Qurius te ontwikkelen onderdelen.

(...)

Het door de consultants van Qurius te besteden aantal mandagen voor de implementatie wordt geraamd op 25 dagen. Dit is een inschatting op basis van het onderzoek van P T op 20 april jl. Budgetoverschrijdingen zullen in een zo vroeg mogelijk stadium, onderbouwd aan opdrachtgever gemeld worden.

(...)

Het bestaande maatwerk is niet gedocumenteerd waardoor er voor ons tijdens het afmaken van de implementatie verrassingen kunnen optreden.

(...).

2.6. Qurius heeft vervolgens vanaf 11 oktober 2004 voor CPH werkzaamheden verricht.

2.7. Bij onderhandse akte, getekend op 27 en 29 maart 2005, zijn partijen overeengekomen dat Qurius de in die akte concreet beschreven werkzaamheden binnen 17,5 mandagen tegen een vaste prijs van € 17.500,- zou uitvoeren om de implementatie van de Navision-software voor CPH af te ronden, met oplevering op 1 mei 2005 behoudens onvoorziene omstandigheden (hierna ook: de 'fixed price afspraken' dan wel de afspraken tegen vaste prijs).

In deze akte is onder meer opgenomen:

(...)

Om CPH Chemicals B.V. enige duidelijkheid te geven over de nog te besteden uren/dagen zal aan de hand van een fixed price afspraak het project worden afgerond. In dit document worden alle nog uit te voeren zaken uiteengezet met daarbij een schatting van de benodigde tijd. Deze schatting is de tijd die Qurius denkt nodig te hebben voor een bepaald onderwerp. De tijd die CPH Chemicals B.V. nodig heeft is niet opgenomen in dit document. Qurius NC B.V. maakt dit project fixed price af tegen 17,5 mandagen, ondanks onze inschatting van 20 mandagen (20x8 = 160 uur). Indien niet alle beschreven onderwerpen zijn afgerond binnen de 18 dagen, dan zal de overige tijd ten koste zijn van Qurius NC B.V. Alle Werkzaamheden buiten scope en/of niet beschreven in dit document zullen, na akkoord van CPH Chemicals B.V., worden uitgevoerd op nacalculatie tegen de geldende manuurtarieven.

(...).

In deze akte worden de volgende concrete werkzaamheden beschreven (onder meer aan de hand van de te realiseren functionaliteiten):

- autorisaties
- pro forma facturen
- afdrukken voorcalculaties
- schermopbouw
- verwerken van de testresultaten
- profitsharing overzicht
- overzicht kredietverzekering
- logistieke voorraadoverzicht
- commissieoverzicht en commissienota
- contract en factuur layouts
- verklaring van export
- verschepingsdocumenten
- omgang debet- en creditnota's
- conversie
- orderoverzicht schermen
- management voorcalculatie
- valutaherwaardering
- hedging
- telebankieren
- doorlopen van de instellingen
- rapportages.

2.8. Het systeem (met de Navision-software) is door CPH in februari 2006 in gebruik genomen.

2.9. Qurius heeft vanaf medio 2006 de functionaliteiten voor CPH gerealiseerd die op (door Qurius opgemaakte) overzichten zijn toegelicht onder vermelding van 'P' en een nummer, waarbij het laagste nummer P01 is en het hoogste nummer P162. Qurius heeft hiervoor € 46.338,60 aan CPH in rekening gebracht en CPH heeft dit bedrag aan Qurius betaald.

2.10. Partijen hebben, nadat op 18 februari 2008 een zitting in kort geding had plaatsgevonden, mondeling overeenstemming bereikt over een door Qurius opgemaakte lijst met openstaande punten. Zij hebben daarbij afgesproken dat Qurius een aantal punten voor eigen rekening zou oplossen (vereiste manuren naar schatting: 27,5), hetgeen Qurius inmiddels heeft gedaan.

Daarnaast is op de lijst uiterst rechts een kolom opgenomen met de koptekst 'CPH', per regel een aantal uur (gekoppeld aan een beschrijving van bepaalde werkzaamheden) en onderaan de optelsom 20 uur. Deze werkzaamheden komen voor rekening van CPH. Qurius heeft deze werkzaamheden (deels) verricht.

2.11. Qurius heeft de volgende facturen aan CPH verzonden, welke facturen door CPH niet zijn voldaan:

- 26 oktober 2007	€ 2.915,00
- 15 november 2007	1.082,90
- 7 december 2007	416,50
- 3 september 2008	1.291,15

- 18 september 2008	999,60
- 8 oktober 2008	2.415,70
- 15 oktober 2008	999,60
- 29 oktober 2008	1.749,30
- 19 november 2008	3.082,10
- 10 december 2008	749,70
- 24 december 2008	<u>249,90</u>
Totaal:	€ 15.951,95 inclusief btw.

Op de facturen is een 'betalingsschema' van 14 dagen vermeld.

3. Het geschil

in conventie

3.1. Qurius vordert bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad CPH te veroordelen tot betaling van € 15.951,95 inclusief btw aan haar binnen drie werkdagen na dit vonnis, met de wettelijke handelsrente vanaf de vervaldatum van de desbetreffende facturen, de buitengerechtelijke kosten en de kosten van het geding.

3.2. Daartoe stelt Qurius dat zij de werkzaamheden, die ten grondslag liggen aan de hiervoor onder 2.11 vermelde facturen, heeft verricht in opdracht van CPH en op basis van nacalculatie en dat CPH gehouden is om die facturen te voldoen.

3.3. CPH voert verweer, waarop voor zover nodig hierna zal worden ingegaan.

in reconventie

3.4. CPH vordert bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad Qurius te veroordelen aan haar € 29.865,73 exclusief btw te betalen, vermeerderd met de wettelijke handelsrente vanaf 21 november 2007 en de kosten van het geding.
Verder vordert CPH voor recht te verklaren dat Qurius gehouden is de overeenkomst (in het bijzonder artikel 3.3) na te komen en Qurius te veroordelen om de (project)documentatie met betrekking tot alle door Qurius voor CPH ontwikkelde software – waarin de door die software geboden functionaliteit en de technische werking van die software gedetailleerd zijn beschreven volgens de daarvoor gebruikelijke standaarden – binnen vier maanden na betekening van dit vonnis aan haar te leveren, op straffe van een dwangsom.

3.5. Daartoe stelt CPH het volgende.

3.5.1. Qurius heeft nagelaten een volledig en goed werkend systeem op te leveren. Met betrekking tot de afspraken tegen vaste prijs (r.o. 2.7 hiervoor) geldt dat CPH € 17.500,- exclusief btw zou betalen voor de werkzaamheden. Echter, Qurius heeft € 46.338,60 exclusief btw gefactureerd en CPH heeft dit bedrag betaald. CPH heeft aldus € 29.685,73 te veel en onverschuldigd betaald. Het verzuim is ingetreden op 21 november 2007, toen Qurius in een gesprek met CPH weigerde aan de sommatie van CPH te voldoen.

3.5.2. Qurius heeft in strijd met artikel 3:3 van de overeenkomst nagelaten om (project)documentatie bij de door haar ontwikkelde maatwerkprogrammatuur aan CPH te leveren. In deze documentatie dienen volgens de daarvoor gebruikelijke standaarden de

functionaliteit en technische werking van de programmatuur gedetailleerd te worden beschreven en toegelicht. Deze documentatie is essentieel voor het afbouwen (en dus het beoogde gebruik), het onderhoud en de upgrades van de Navision-software. CPH mag op grond van haar huidige Microsoft-licentie niet zelf in de 'coding' van Navision-objecten kijken. In de toekomst zal CPH, zonder documentatie, niet de noodzakelijke wijzigingen in de maatwerksoftware kunnen aanbrengen en ook geen tijdsplanning en kosteninschatting daarvoor kunnen maken.

Qurius was op grond van de overeenkomst (artikel 3.3) gehouden om:

- voor alle aanpassingen aan de Navision-software een functionele specificatie op te stellen, met een bijgaande gedetailleerde omschrijving van de aangepaste, dan wel nieuwe functionaliteit en een technische design specificatie,
- een overzicht op te stellen van de objecten die zij per wijziging heeft aangepast,
- in tekstdocumenten uit te leggen welke aanpassingen zij met betrekking tot de Navision-software had verricht en welke zij nog zou moeten verrichten,
- aan de hand van deze tekstdocumenten steeds de status van het project kenbaar te maken, en
- een gebruikershandleiding op te stellen en deze aan CPH ter beschikking te stellen.

M. M. , die door Qurius voor werk ten behoeve van CPH is ingezet, heeft begin december 2008 verklaard dat hij bij gebreke van documentatie met betrekking tot de door Qurius ontwikkelde maatwerksoftware de werkzaamheden niet kon voortzetten.

3.6. Qurius voert verweer, waarop voor zover nodig hierna zal worden ingegaan.

4. De beoordeling

in conventie en in reconventie

4.1. De vorderingen in conventie en reconventie hebben de strekking om tussen partijen tot een algehele afrekening te komen, in die zin dat de vorderingen over en weer, voor zover gegrond, met elkaar worden verrekend waarna een eventueel restant wordt toegewezen. De conventie en de reconventie zullen dan ook gezamenlijk worden behandeld.

De vordering van Qurius tot betaling van € 15.951,95

4.2. CPH voert tot haar verweer aan dat partijen zijn overeengekomen dat de werkzaamheden van Qurius overeenkomstig de lijst (waarvoor een geschat aantal uren voorkomt in de kolom uiterst rechts, r.o. 2.10) tegen betaling van een vaste prijs gelijk aan de vergoeding voor 20 uur werk (dus € 3.332,- inclusief btw) zouden worden uitgevoerd. Dit verweer faalt.

De stelling dat Qurius zich jegens CPH heeft verbonden om de werkzaamheden op de lijst (r.o. 2.10) tegen betaling van maximaal 20 uur uit te voeren, vindt geen steun in die lijst. De vermelding van '20' onderaan in de kolom uiterst rechts op de lijst is ter onderbouwing van de stelling van CPH onvoldoende nu Qurius stelt dat dit een indicatie betreft en de lijst hierover geen uitsluitend geeft. CPH heeft niets gesteld over wat partijen met betrekking tot die lijst hebben besproken. Zij heeft niets naar voren gebracht waaruit kan worden opgemaakt dat zij toen redelijkerwijs mocht verwachten dat Qurius zich wenste te verbinden tot de door haar gestelde prestatie.

11 augustus 2010

4.3. CPH voert verder aan dat partijen in februari 2008 hebben afgesproken (r.o. 2.10 hiervoor) dat de vordering tot betaling van de prijs voor de door Qurius te verrichten werkzaamheden pas na oplevering van alle werkzaamheden opeisbaar is. Niet alle werkzaamheden zijn opgeleverd, zodat de vordering op dit moment niet opeisbaar is, aldus CPH.

Dit verweer slaagt niet.

CPH heeft niet toegelicht wat Qurius concreet bij het maken van de afspraken heeft gezegd waardoor zij redelijkerwijs heeft mogen aannemen dat de vordering tot betaling van de prijs voor die werkzaamheden pas na oplevering van alle werkzaamheden opeisbaar zou zijn. Dit lag, tegenover de betwisting door Qurius, op haar weg, nu de door haar gestelde afspraak (mede gelet op hetgeen hiervoor onder 4.2 is overwogen) niet in de rede ligt en geen steun vindt in de hiervoor onder 2.10 genoemde lijst. Aangenomen moet derhalve worden dat een afspraak van die strekking niet is gemaakt. Zonder een dergelijke afspraak moet ervan worden uitgegaan dat, telkens nadat werkzaamheden zijn verricht, de voor die werkzaamheden verschuldigde prijs opeisbaar is.

4.4. Het volgende verweer van CPH is dat zij haar betalingsverplichting uit hoofde van de in r.o. 2.10 vermelde afspraken heeft opgeschort omdat:

- Qurius nog niet alle werkzaamheden op de lijst (r.o. 2.10) heeft verricht en
- Qurius de (project)documentatie (genoemd in artikel 3.3 van de overeenkomst dan wel in de fixed price afspraken) niet heeft geleverd.

Dit verweer gaat niet op.

De stelling dat Qurius niet alle werkzaamheden op de lijst (r.o. 2.10) heeft verricht, kan niet leiden tot een bevoegdheid tot opschorting, nu CPH onvoldoende heeft toegelicht wat Qurius in haar visie nog moet doen en dat en waarom zij op Qurius een opeisbare tegenvordering heeft. Deze stelling kan ook het beroep van CPH op artikel 6:262 van het Burgerlijk Wetboek (hierna BW) niet dragen; immers, de door Qurius gestelde betalingsverplichting van CPH staat tegenover de door Qurius verrichte werkzaamheden, niet tegenover nog niet verrichte werkzaamheden.

Verder kan uit het voornoemde artikel 3.3 niet worden afgeleid dat Qurius gehouden is om de documentatie te leveren waarop CPH aanspraak maakt (r.o. 3.5.2 hiervoor). Qurius stelt immers onweersproken dat Navision een product van Microsoft is met veel standaardfuncties, zodat het werk van Qurius (grotendeels) het 'inrichten' (ook genaamd: 'parametriseren') van de standaardfuncties behelst, waarbij Qurius niets meer doet dan aan- of uitvinken van keuzes in de standaardsoftware van Microsoft, op CPH afgestemde layouts en teksten invoeren en verbindingen maken tussen verschillende softwareproducten. Qurius stelt onbetwist dat dit 'inrichten' 90% van haar werk voor CPH vertegenwoordigt. Aan het voorgaande verbindt Qurius, evenmin weersproken, de conclusie dat voor dergelijke werkzaamheden (in de branche, naar de rechtbank begrijpt) geen (noemenswaardige) documentatie wordt verwacht omdat een bekwaam vakgenoot ook zonder documentatie desgewenst kan zien wat Qurius heeft gedaan en daaraan verder kan werken.

Bij deze stand van zaken lag het op de weg van CPH om concreet toe te lichten welke (maatwerk)onderdelen nog niet naar behoren door Qurius zijn gedocumenteerd, hetgeen zij heeft nagelaten. Dit geldt te meer nu Qurius onweersproken stelt dat Bas Systems ook maatwerksoftware heeft gemaakt; weliswaar bestrijdt CPH de stelling van Qurius dat partijen hebben afgesproken dat Qurius voor die software geen documentatie maakt, maar CPH heeft dit betoog onvoldoende gemotiveerd, nu uit artikel 3.3 van de overeenkomst is af

te leiden dat Qurius zich heeft verbonden om documentatie op te maken voor de door haar ontwikkelde software.

CPH heeft naast artikel 3.3 ter onderbouwing van de door haar gestelde afspraken over documentatie niets gesteld en zij heeft dus onvoldoende toegelicht welke onderdelen door Qurius zijn ontwikkeld en hoe en wanneer is overeengekomen dat Qurius de door haar verlangde documentatie (r.o. 3.5.2) voor die onderdelen zou verschaffen.

Tegenover de betwisting door Qurius heeft CPH haar stelling, dat Qurius gehouden is om documentatie voor extra functionaliteiten te leveren, niet voldoende onderbouwd, zodat niet kan worden gezegd dat partijen een afspraak hebben gemaakt over dergelijke documentatie. Gelet op het voorgaande wordt het beroep van CPH op een bevoegdheid tot opschorting van haar betalingsverplichting verworpen.

4.5. CPH voert verder aan dat de vordering met een bedrag van € 1.330,- moet worden verminderd omdat zij het aanbod van Qurius om dit bedrag (gelijk aan 9,5 uur voor inwerktijd) te crediteren heeft aanvaard.

Dit verweer slaagt.

CPH stelt onweersproken dat zij in een e-mail van 3 december 2008 aan Qurius heeft geschreven dat zij graag een creditnota voor een bedrag van € 1.330,- zou ontvangen. Qurius bestrijdt niet dat zij bereid was om dit bedrag te crediteren. Hiermee is gegeven dat partijen zijn overeengekomen dat Qurius tot dat bedrag afstand deed van haar vordering.

4.6. Gelet op het voorgaande is de vordering tot een bedrag van € 14.621,95 inclusief btw (€ 15.951,95 -/- € 1.330,-) gegrond.

De vordering van CPH tot betaling van € 29.865,73

4.7. Qurius voert tot haar verweer aan dat CPH (naast de werkzaamheden die op 27 en 29 maart 2005 tegen vaste prijs waren overeengekomen, r.o. 2.7) ervoor heeft gekozen om details volgens haar wensen te laten inrichten en hiervoor het bedrag van € 29.865,73 heeft betaald, zodat deze betaling niet onverschuldigd is.

Dit verweer slaagt.

CPH bestrijdt op zichzelf niet dat Qurius de werkzaamheden, die aan het bedrag van € 29.865,73 ten grondslag liggen, heeft verricht.

CPH heeft, tegenover de betwisting door Qurius, onvoldoende toegelicht dat en waarom deze werkzaamheden in haar visie onder de afspraken tegen vaste prijs (r.o. 2.6) vallen. Een nadere toelichting lag te meer op de weg van CPH nu Qurius onweersproken stelt dat deze werkzaamheden vanaf februari 2006 zijn verricht (derhalve geruime tijd na de afspraken tegen vaste prijs) en dat CPH destijds zonder voorbehoud de facturen van Qurius heeft betaald. Weliswaar heeft CPH een – door haar aan de hand van de facturen van Qurius opgesteld – overzicht overgelegd waarin zij de door Qurius gefactureerde uren toerekent aan onderwerpen die in de afspraken tegen vaste prijs voorkomen, maar uit de afspraken tegen vaste prijs kan niet worden afgeleid dat alle werkzaamheden met betrekking tot deze onderwerpen onder die afspraken vallen en dus tegen de vaste prijs moeten worden uitgevoerd. In de tekst van de afspraken tegen vaste prijs is per onderwerp gespecificeerd welke taken voor de vaste prijs worden uitgevoerd, hetgeen erop wijst dat andere taken in verband met deze onderwerpen niet onder de vaste prijs vallen. CPH heeft niet dan wel onvoldoende toegelicht dat en waarom de concrete werkzaamheden, die tot het bedrag van € 29.865,73 hebben geleid, onder de beschrijvingen van taken in de tekst van de afspraken tegen vaste prijs vallen.

Het verweer van Qurius, dat CPH nadere opdrachten tegen betaling heeft gegeven, is om deze redenen door CPH onvoldoende weersproken.
De vordering tot betaling van € 29.865,73 is dan ook ongegrond.

voorts in conventie

4.8. Het voorgaande betekent dat de vordering tot een bedrag van € 14.621,95 inclusief btw (€ 15.951,95 -/- € 1.330,-) zal worden toegewezen.

4.9. CPH bestrijdt de gevorderde rente met het betoog dat Qurius nog niet alle werkzaamheden heeft afgerond en dus in verzuim verkeert. CPH beroept zich op artikel 6:119a lid 4 BW.

Dit betoog gaat niet op.

Artikel 6:119a lid 4 heeft betrekking op het verzuim van de schuldeiser van de verbintenis waarover de wettelijke rente verschuldigd is. CPH heeft niets gesteld waaruit volgt dat Qurius als schuldeiser van de verbintenis van CPH tot betaling in verzuim verkeert. CPH onderbouwt haar stelling met het betoog dat Qurius in de hoedanigheid van schuldenaar (van de verbintenis tot het verrichten van werkzaamheden) in verzuim verkeert, maar deze stelling rechtvaardigt, ook indien zij juist is, niet een beroep op artikel 6:119a lid 4. Voor het overige wordt verwezen naar hetgeen hiervoor is overwogen over de gestelde bevoegdheid tot opschorting (r.o. 4.4).

4.10. Qurius stelt dat zij buitengerechtelijke kosten heeft gemaakt, maar zij laat na een afdoende omschrijving van de verrichtingen te geven, anders dan die ter voorbereiding van de processtukken en ter instructie van de zaak. De rechtbank gaat dan ook ervan uit dat vóór de aanvang van het geding geen andere of meer kosten zijn gemaakt dan die welke ter voorbereiding van een geding in het algemeen redelijk en noodzakelijk zijn. Voor dergelijke kosten pleegt het bepaalde in de artikelen 237 tot en met 240 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering al een vergoeding in te sluiten. De rechtbank zal de vordering tot vergoeding van buitengerechtelijke kosten daarom afwijzen.

4.11. CPH zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Qurius worden begroot op:

- dagvaarding	€	72,25
- vast recht		405,00
- salaris advocaat		904,00 (2,0 punten × tarief € 452,00)
Totaal	€	1.381,25.

voorts in reconventie

4.12. Gelet op hetgeen hiervoor (onder 4.4) is overwogen, zal de vordering tot een verklaring voor recht met betrekking tot documentatie worden afgewezen.

4.13. CPH zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Qurius worden begroot op:

- salaris advocaat	€	904,00 (2,0 punten × tarief € 452,00)
Totaal	€	904,00.

in conventie en in reconventie

4.14. De rechter, ten overstaan van wie de comparitie is gehouden, heeft dit vonnis om organisatorische redenen niet kunnen wijzen.

5. De beslissing

De rechtbank

in conventie

5.1. veroordeelt CPH om aan Qurius een bedrag van € 14.621,95 (veertienduizend-zeshonderdeenentwintig euro en vijfennegentig cent) te betalen binnen drie werkdagen na dit vonnis, vermeerderd met de wettelijke handelsrente van artikel 6:119a BW vanaf de vervaldatum van de desbetreffende facturen tot de dag van volledige betaling,

5.2. veroordeelt CPH in de proceskosten, aan de zijde van Qurius tot op heden begroot op € 1.381,25,

5.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.4. wijst af het meer of anders gevorderde,

in reconventie

5.5. wijst af het gevorderde,

5.6. veroordeelt CPH in de proceskosten, aan de zijde van Qurius tot op heden begroot op € 904,00.

Dit vonnis is gewezen door mr. L.S. Frakes en in het openbaar uitgesproken op 11 augustus 2010.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste griffie

De griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch.



Hollekas