

2.3. Slee heeft op 17 juni 2024 aangifte gedaan van identiteitsfraude bij de politie.

2.4. Bij e-mail van 28 augustus 2024 heeft www.nietbezorgd.nl namens [REDACTED] MEDIAXXL in gebreke gesteld en gesommeerd om de bestelde producten binnen 30 dagen alsnog te leveren.

2.5. Bij e-mail van 27 september 2024 heeft www.nietbezorgd.nl namens [REDACTED] de koopovereenkomst buitengerechtelijk ontbonden en MEDIAXXL verzocht het bedrag van € 125,00 binnen drie dagen terug te betalen aan [REDACTED].

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert dat Slee bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis veroordeeld zal worden tot betaling van:

- a. € 125,00 aan hoofdsom, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 20 februari 2025,
- b. € 48,40 aan buitengerechtelijke kosten,
- c. € 3,25 aan wettelijke rente tot 20 februari 2025,
- d. de proceskosten, vermeerderd met de wettelijke rente.

3.2. [REDACTED] legt hieraan ten grondslag dat tussen hem en Slee als eigenaar van MEDIAXXL een overeenkomst tot stand is gekomen en dat Slee ondanks daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, de producten niet heeft geleverd. Vervolgens heeft hij de overeenkomst buitengerechtelijk ontbonden. Het betaalde bedrag van € 125,00 dient Slee volgens [REDACTED] terug te betalen. Daarnaast is Slee gehouden tot vergoeding van buitengerechtelijke incassokosten en wettelijke rente.

3.3. Slee voert aan dat hij slachtoffer is geworden van identiteitsfraude. Hij heeft hiervan aangifte gedaan bij de politie. Drie mannen hadden alle gegevens van Slee en zijn misschien aan de haal gegaan met zijn KvK-nummer, aldus Slee.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Uit de door [REDACTED] overgelegde uittreksels van de Kamer van Koophandel blijkt dat Slee de eigenaar is van Hoiho Bouwbedrijf en dat Hoiho Bouwbedrijf in de periode van 18 december 2023 tot 24 januari 2024 de handelsnaam MEDIAXXL heeft gebruikt. Dit heeft Slee niet weersproken.

4.2. Het verweer van Slee komt er, naar de kantonrechter begrijpt, op neer dat hij betwist dat [REDACTED] een overeenkomst met hem heeft gesloten. Slee heeft aangevoerd dat drie personen hem hebben bedreigd om zijn identiteitskaart, bankrekeningnummer en KvK-nummer af te geven. Met deze gegevens hebben zij vervolgens een webshop opgezet en zich valselijk als Slee voorgedaan. Dit heeft [REDACTED] als zodanig niet betwist.

4.3. Uit het arrest van de Hoge Raad van 28 mei 2021 volgt dat wanneer iemand door zich valselijk als een ander voor te doen iets voor die ander verklaart - in deze zaak het starten van een webshop met de gegevens van Slee - die ander zich tegen degene tot wie de verklaring is gericht, erop kan beroepen dat de verklaring niet van hem afkomstig is, ook wanneer de geadresseerde heeft aangenomen en redelijkerwijze mocht aannemen dat de

verklaring wel van die ander afkomstig was. Uit het beginsel dat ten grondslag ligt aan de art. 3:35 BW, 3:36 BW, 3:61 lid 2 BW en art. 6:147 BW vloeit voort dat dit onder omstandigheden anders kan zijn.

4.4. Uitgaande van deze maatstaf van de Hoge Raad kan de door Slee aangevoerde omstandigheid – dat drie personen zich met zijn gegevens tegenover [REDACTED] hebben uitgegeven als Slee door het starten van een webshop, waar [REDACTED] bestellingen kon plaatsen en betalen – in beginsel niet aan hem worden tegengeworpen. In deze situatie is echter sprake van omstandigheden die rechtvaardigen dat het aan Slee kan worden toegerekend dat [REDACTED] mocht aannemen dat hij met Slee een overeenkomst is aangegaan. Daartoe wordt als volgt overwogen. Uit de door Slee overgelegde aangifte bij de politie blijkt dat Slee op de hoogte was van het feit dat er mogelijk een webshop met zijn gegevens zou worden opgezet. Niet gebleken is dat Slee zijn bankrekening heeft geblokkeerd toen er betalingen binnenkwamen die verband hielden met deze webshop. Daarbij heeft hij niet uitgelegd wat er met de gelden die op die bankrekening zijn gestort, is gebeurd. Bovendien heeft Slee pas een halfjaar na de bedreiging om zijn gegevens af te staan aangifte gedaan. Door dit gedrag heeft Slee niet duidelijk afstand genomen van de webshopactiviteiten die met zijn gegevens werden verricht.

4.5. Vaststaat dat [REDACTED] producten heeft besteld bij MEDIAXXL, dat deze niet zijn geleverd en dat [REDACTED] hiervoor wel heeft betaald. Slee is daarom tekortgeschoten in de uitvoering van de verplichtingen uit de overeenkomst. [REDACTED] heeft daarom terecht de koopovereenkomst ontbonden en aanspraak gemaakt op terugbetaling van de koopsom nadat Slee in verzuim was. Dit houdt in dat de gevorderde hoofdsom kan worden toegewezen, net als de – niet betwiste – wettelijke rente hierover.

4.6. [REDACTED] stelt dat zijn incassogemachtigde onder andere meerdere aanmaningen heeft gestuurd naar Slee, en dat is door Slee niet betwist. Hij heeft daarmee voldoende gesteld en onderbouwd dat buitengerechtelijke incassowerkzaamheden zijn verricht. [REDACTED] heeft daarom recht op een vergoeding voor de kosten van die werkzaamheden. De hoogte van de vordering is getoetst aan het Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten (hierna: het Besluit). [REDACTED] heeft het gevorderde bedrag aan buitengerechtelijke incassokosten vermeerderd met btw. Omdat [REDACTED] geen ondernemer is, wordt de vergoeding verhoogd met btw. Daarom zal een bedrag van € 48,40 worden toegewezen.

4.7. Slee is in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. De proceskosten van [REDACTED] worden begroot op:

- kosten van de dagvaarding	€	149,10
- griffierecht	€	90,00
- salaris gemachtigde	€	80,00 (2 punten × € 40,00)
- nakosten	€	20,00 (plus de kosten van betekening zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	339,10

4.8. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen zoals vermeld in de beslissing.

5. De beslissing

De kantonrechter

5.1. veroordeelt Slee om aan [REDACTED] te betalen:

- a. € 125,00 aan hoofdsom, te vermeerderen met de wettelijke rente met ingang van 20 februari 2025 tot de dag van volledige betaling,
- b. € 3,25 aan wettelijke rente tot 20 februari 2025,
- c. € 48,40 aan buitengerechtelijke kosten,

5.2. veroordeelt Slee in de proceskosten van € 339,10, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met de kosten van betekening als Slee niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend,

5.3. veroordeelt Slee tot betaling van de wettelijke rente over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald,

5.4. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,

5.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.F. Kuiken, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op 28 augustus 2025.

51447

Voor ~~grosse conform~~
De griffier van de Rechtbank Amsterdam