

Onder elkaar:

I. Rechtbank Midden-Nederland 24 december 2015 (PikaPay I)

II. Rechtbank Midden-Nederland 18 mei 2016 (PikaPay II)

III. Beschikking Ktr. Rechtbank Amsterdam 16 november 2016, IT 2181 (PikaPay III)



vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/404717 / KG ZA 15-883

Vonnis in kort geding van 24 december 2015

in de zaak van

██████████
wonende te Amsterdam,
eiser,
advocaat mr. T.M. Bodha te Amsterdam,

tegen

██████████ BONTJE,
wonende te Amersfoort,
gedaagde,
advocaat mr. J.A. Jacobi en mr. K. Guldemonnd te Amsterdam.

Partijen zullen hierna ██████████ en Bontje genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 1 december 2015 met producties 1 tot en met 10
- de op 4 december 2015 van Bontje ontvangen producties 1 tot en met 6
- de mondelinge behandeling van 9 december 2015.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. ██████████ en Bontje waren van plan gezamenlijk een aantal rechtspersonen op te richten, waarmee een onderneming zou worden gedreven op, onder meer, het gebied van digitale valuta zoals bitcoin.

2.2. Op 16 juni 2011 zijn verschillende overeenkomsten gesloten, waarin de beoogde onderneming en samenwerking (enigszins) nader worden ingevuld. Partij bij deze overeenkomsten zijn (onder meer) de in 2.1 genoemde rechtspersonen. Deze rechtspersonen zijn echter nooit opgericht.

2.3. Partijen zijn (desondanks) feitelijk werkzaamheden gaan verrichten in het kader van, onder meer, een online digitale valuta transactieplatform, genaamd PikaPay.

2.4. Op 10 juli 2014 heeft Bontje de samenwerking met [REDACTED] beëindigd, waarna tussen partijen een geschil is ontstaan over de afwikkeling daarvan. Tussen partijen is in dit kader besproken dat [REDACTED] PikaPay zelfstandig zou voortzetten. Partijen zijn hierover echter niet tot overeenstemming gekomen.

2.5. Op enig moment heeft Bontje [REDACTED] de toegang tot PikaPay en alle overige informatie(systemen) ontzegd en is bewerkstelligd dat in PikaPay niet meer kan worden "gestort". Bontje heeft aangekondigd PikaPay op 1 maart 2016 offline te zullen halen.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert bij vonnis in kort geding, uitvoerbaar bij voorraad:

I. Bontje per direct te veroordelen tot het (doen) staken en het gestaakt te (doen) houden van iedere vorm van afbraak, dan wel vernietiging van het online digitale valuta transactieplatform genaamd PikaPay en alle overige informatie(systemen), programma's en programmatuur die zijn voortgekomen uit de activiteiten van de samenwerking tussen partijen;

II. Bontje te veroordelen binnen 7 dagen na dagtekening van dit vonnis alle informatie genoemd in paragraaf 16 en 17 van de dagvaarding aan [REDACTED] te hebben verschaft;

III. Bontje te veroordelen binnen 3 dagen na dagtekening van dit vonnis de toegang tot PikaPay en alle overige informatie(systemen), programma's en programmatuur die uit de samenwerking zijn voortgekomen aan [REDACTED] te hebben verschaft;

IV. het gevorderde onder I, II en III onder last van een dwangsom groot € 2.000,00 voor iedere keer dat Bontje in overtreding is met het gevorderde met een maximum van € 20.000,00, en voorts met een dwangsom van € 2.000,00 per dag voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Bontje in overtreding blijft van het gevorderde met een maximum van € 20.000,00, althans door de voorzieningenrechter te bepalen dwangsommen en maxima;

V. Bontje te veroordelen tot het voldoen van de proceskosten, het salaris van de gemachtigde van [REDACTED] daaronder begrepen, alsmede de nakosten, onder de bepaling dat Bontje de rente ex artikel 6:119 BW over die proces- en nakosten verschuldigd raakt wanneer deze kosten niet binnen veertien dagen na dagtekening, subsidiair twee dagen na betekening, van dit vonnis zijn voldaan.

3.2. Bontje voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De voorzieningenrechter is van oordeel dat [REDACTED] – in tegenstelling tot hetgeen Bontje heeft betoogd – een spoedeisend belang heeft bij zijn vorderingen. PikaPay zal

immers op korte termijn door Bontje offline worden gehaald. Daardoor zal PikaPay – zoals [REDACTED], onvoldoende betwist door Bontje, heeft aangevoerd – niet meer zichtbaar zijn voor (potentiële) klanten, waardoor het vertrouwen in PikaPay (nog meer) af zal nemen. (Mede) in deze mogelijke afbreuk aan de eventueel aanwezige goodwill is het spoedeisend belang van de zaak gelegen. De voorzieningenrechter zal in het onderstaande tot beoordeling daarvan overgaan.

4.2. [REDACTED] legt aan zijn vorderingen, kort gezegd, ten grondslag dat er – nu partijen de rechtspersonen die (mede) partij zijn bij de overeenkomsten van 16 juni 2011 niet hebben opgericht, maar verder wel werkzaamheden hebben verricht conform die overeenkomsten – tussen partijen stilzwijgend een overeenkomst van maatschap tot stand is gekomen en dat het resultaat van de gezamenlijke werkzaamheden moet worden beschouwd als een gemeenschap in de zin van artikel 3:166 BW. Nu Bontje de samenwerking tussen partijen heeft beëindigd, zal die gemeenschap moeten worden verdeeld. Daarvoor is het noodzakelijk dat de bestanddelen van de gemeenschap in stand blijven en [REDACTED] informatie krijgt over en toegang krijgt tot de bestanddelen van de gemeenschap.

4.3. Bontje heeft – kort gezegd en onder meer – betwist dat tussen partijen stilzwijgend een overeenkomst van maatschap tot stand gekomen en dat tussen hen een gemeenschap bestaat.

4.4. Om tot het oordeel te kunnen komen of stilzwijgend een overeenkomst van maatschap tot stand is gekomen, is het noodzakelijk dat uit de feiten en omstandigheden kan worden afgeleid dat sprake was van samenwerking tussen partijen op voet van gelijkwaardigheid als vennoten in maatschapsverband en van een daarop gerichte wil van partijen (zie Hoge Raad, 2 september 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ3876).

[REDACTED] heeft in dit kader slechts gesteld dat partijen feitelijk hebben samengewerkt met inzet van kennis en arbeid en met het oogmerk om het daaruit te ontstane voordeel met elkaar te delen. De maatschap en de bedoeling van partijen worden, volgens [REDACTED], door de tussen partijen gesloten overeenkomsten van 16 juni 2011 vormgegeven.

Echter, die overeenkomsten zijn nu juist (mede) gesloten tussen (nog door partijen op te richten) rechtspersonen. Daaruit blijkt dus dat het in beginsel de wil van partijen was via deze rechtspersonen samen te werken. Uit de enkele omstandigheid dat partijen hebben samengewerkt zonder dat zij deze rechtspersonen ook daadwerkelijk hebben opgericht, kan niet zomaar – zonder nadere toelichting, die ontbreekt – worden afgeleid dat partijen de wil hadden op voet van gelijkwaardigheid als vennoten in maatschapsverband samen te werken. Overigens, blijkt ook niet aanstonds uit de overeenkomsten van 16 juni 2011 welke werkzaamheden specifiek door (de rechtspersonen gelieerd aan) partijen binnen de onderneming/samenwerking zouden worden verricht en in welke verhouding, en is dit in het kader van dit kort geding ook anderszins niet duidelijk geworden. Voor nadere bewijsvoering op dit punt is in kort geding geen plaats.

Nu niet voldoende aannemelijk is geworden dat partijen in maatschapsverband hebben samengewerkt, is eveneens niet voldoende aannemelijk dat hierdoor tussen partijen een gemeenschap is ontstaan.

Wat resteert, is de feitelijke constatering dat partijen in enige mate en in enige vorm hebben samengewerkt. Dit zou kunnen betekenen dat er tussen partijen iets te verdelen valt, maar dat daarvan ook daadwerkelijk sprake is – en zo ja, wat en hoe – kan in het kader van dit kort geding niet worden vastgesteld. De door [REDACTED] gestelde grondslag kan zijn (zeer ruim ingestelde) vorderingen dan ook niet dragen en deze vorderingen zullen worden afgewezen.

4.5. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Bontje worden begroot op:

- griffierecht	€	285,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	1.101,00

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Bontje tot op heden begroot op € 1.101,00,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. van Delft-Baas en in het openbaar uitgesproken op 24 december 2015.




VOOR GROSSE
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK
MIDDEN-NEDERLAND



vonnis

IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civil recht
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/413550 / KG ZA 16-284

Vonnis in kort geding van 18 mei 2016

in de zaak van

██████████
wonende te Amsterdam,
eiser,
advocaat mr. A.P.W. Tonen te Amsterdam,

tegen

██████████ **BONTJE**,
wonende te Amersfoort,
gedaagde,
advocaat mrs. K.S. Guldenmond en T. Mosk te Amsterdam.

Partijen zullen hierna ██████████ en Bontje genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding;
- de mondelinge behandeling;
- de preliminaire weren van Bontje, die met een mondelinge toelichting door de voorzieningenrechter zijn verworpen;
- de pleitnota van ██████████;
- de pleitnota van Bontje.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. ██████████ heeft Bontje bij exploit van 1 december 2015 doen dagvaarden voor de voorzieningenrechter van deze rechtbank. ██████████ heeft in deze procedure een aantal vorderingen ingesteld die voortvloeien uit de door hem gestelde overeenkomst van maatschap die tussen ██████████ en Bontje zou hebben bestaan. ██████████ heeft verzocht om toegang tot, en informatie over, de bestanddelen van de tussen hen bestaande gemeenschap te krijgen.

2.2. De voorzieningenrechter van deze rechtbank heeft bij vonnis van 24 december 2015 de vorderingen van [REDACTED] afgewezen en heeft hem veroordeeld in de proceskosten van de procedure. Deze kosten zijn tot aan de uitspraak van het vonnis begroot op € 1.101,--. De kostenveroordeling is uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

2.3. De advocaat van Bontje heeft op 29 december 2015 en 4 januari 2016 per e-mail aan (de toenmalige raadsman van) [REDACTED] verzocht om vrijwillig aan het vonnis te voldoen voor 6 januari 2016. Op 20 januari 2016 heeft de advocaat van Bontje aangezegd het vonnis te laten betekenen en tot executie over te gaan.

2.4. Op 21 januari 2016 heeft de toenmalige raadsman van [REDACTED] een dagvaarding in hoger beroep doen uitbrengen. De dagvaarding is vervolgens niet bij het Hof aangebracht.

2.5. Het vonnis van 24 december 2015 is op 27 januari 2016 aan [REDACTED] betekend. Bontje heeft vervolgens op 24 maart 2016 ten laste van [REDACTED] beslag doen leggen onder de Rabobank. Dit beslag heeft, na aftrek van de kosten van de Rabobank, doel getroffen voor een bedrag van € 922,67. De instrumenterende deurwaarder heeft [REDACTED] gemeld dat er door [REDACTED] thans nog een bedrag van € 547,68 moet worden voldaan.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert na aanvulling van eis - samengevat – het beslag onder de Rabobank op te heffen voor zover het door het beslag getroffen bedrag de voor [REDACTED] geldende beslagvrije voet te boven gaat en Bontje te verbieden om bij ongewijzigde (financiële) omstandigheden opnieuw beslag te doen leggen. Daarnaast vordert [REDACTED] restitutie van het middels de executie betaalde bedrag.
De voorzieningenrechter verstaat de vordering als een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het vonnis van 24 december 2015 en de ongedaanmaking van hetgeen reeds tenuitvoer is gelegd.

3.2. Bontje voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1 In een executiegeschil kan de voorzieningenrechter de tenuitvoerlegging van een vonnis slechts schorsen, indien hij van oordeel is dat de executant - mede gelet op de belangen aan de zijde van de geëxecuteerde die door de executie zullen worden geschaad - geen in redelijkheid te respecteren belang heeft bij gebruikmaking van zijn bevoegdheid tot tenuitvoerlegging over te gaan. Dat zal het geval kunnen zijn indien het te executeren vonnis klaarblijkelijk op een juridische of feitelijke misslag berust of indien de tenuitvoerlegging op grond van na dit vonnis voorgevallen of aan het licht gekomen feiten klaarblijkelijk aan de zijde van de geëxecuteerde een noodtoestand zal doen ontstaan, waardoor een onverwijlde tenuitvoerlegging niet kan worden aanvaard.

4.2. [REDACTED] stelt dat Bontje misbruik maakt van zijn bevoegdheid tot executie omdat het belang bij uitoefening van diens bevoegdheid tot beslaglegging en de handhaving daarvan onevenredig is met het belang van [REDACTED] dat daardoor wordt geschaad.

[REDACTED] voert daartoe aan dat hij voor zijn inkomen geheel afhankelijk is van een WIA-uitkering van € 915,46 per maand, waarnaast hij, behoudens een maandelijkse zorgtoeslag van € 83,-- geen inkomsten geniet. [REDACTED] stelt dat deze uitkering naar de door hem aangehouden rekening bij de Rabobank wordt overgemaakt. Omdat het beslag is gelegd daags na het ontvangen van zijn uitkering is de volledige uitkering door het beslag getroffen waardoor hij niet in staat is de noodzakelijke kosten van zijn bestaan te voldoen.

[REDACTED] stelt daarnaast dat Bontje onrechtmatig jegens hem handelt door het verzoek om toepassing van een beslagvrije voet ex artikel 475b ev. Rv. niet te honoreren. In dit kader heeft [REDACTED] aangevoerd dat de wet weliswaar geen beslagvrije voet verbindt aan een beslag op een betaalrekening, anders dan wanneer er een beslag onder de uitkerende instantie zou worden gelegd, maar dat Bontje zich wel rekenschap behoort te geven van de omstandigheid dat met het beslag de toegang tot een inkomen wordt geblokkeerd. Ook het handhaven van het beslag nadat Bontje in kennis was gesteld van de slechte financiële positie van [REDACTED], merkt [REDACTED] aan als misbruik van de bevoegdheid om het beslag te handhaven.

[REDACTED] stelt ten slotte dat hij een spoedeisend belang heeft om weer in de financiële positie te worden gebracht zoals deze voorafgaand aan de onrechtmatige executie was.

4.3. Bontje heeft het spoedeisend belang van de vorderingen van [REDACTED] betwist. Daartoe voert hij aan dat het derdenbeslag op 13 april 2016 is opgeheven waarvan [REDACTED] op 15 april 2016 is geïnformeerd. Ook is [REDACTED] op de hoogte gesteld van het resterende bedrag dat hij nog dient te voldoen. Bontje voert aan dat [REDACTED] gewoon toegang heeft tot zijn bankrekening en de daarop in april overgemaakte bedragen. Bontje heeft voorts gesteld dat [REDACTED] in geval van de onderhavige executie geen aanspraak kan maken op een beslagvrije voet en dat hij misbruik van recht maakt door procedures aan te spannen maar te verhinderen dat zijn wederpartij kosten op hem kan verhalen.

Daarnaast heeft Bontje gesteld dat [REDACTED] geen volledig inzicht in zijn financiële positie heeft gegeven. Bontje heeft hiertoe stukken overgelegd waaruit hij de conclusie trekt dat [REDACTED] beschikt over verschillende bit coin rekeningen met een positief saldo.

4.4. De voorzieningenrechter overweegt dat Bontje in het onderhavige geval geen rechtstreeks beslag heeft doen leggen op de WIA-uitkering van [REDACTED] maar op het saldo van de bankrekening waarop de uitkering was overgemaakt. De wet verzet zich op zichzelf genomen niet tegen beslaglegging op het saldo van een bankrekening en verbindt ook geen verplichte beslagvrije voet aan een dergelijk beslag, ook niet wanneer daardoor feitelijk inkomen wordt beslagen dat onder het bereik van de beslagvrije voet valt of zelfs geheel uitgezonderd is van beslag zoals het geval zou zijn geweest indien het beslag onder de uitkerende instantie zou zijn gelegd.

4.5. Op grond van artikel 3:13 lid 1 BW kan degene aan wie een bevoegdheid toekomt, haar niet inroepen, voor zover hij haar misbruikt. In artikel 3:13 lid 2 BW is voorts bepaald dat onder meer sprake kan zijn van misbruik van bevoegdheid indien men, in aanmerking nemende de onevenredigheid tussen het belang bij de uitoefening en het belang dat daardoor wordt geschaad, naar redelijkheid niet tot die uitoefening had kunnen komen. Hoewel, zoals hiervoor is overwogen, in zijn algemeenheid op grond van de wet niet kan worden gesteld dat (handhaving van) beslaglegging op een saldo van een bankrekening dat is voortgekomen

uit een uitkering onrechtmatig is, kan het handhaven van een executoriaal beslag als misbruik van bevoegdheid worden aangemerkt.

De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat dit in dit specifieke geval niet het geval is. Daartoe is het volgende van belang.

4.6. De voorzieningenrechter overweegt dat [REDACTED], mede gelet op de gedetailleerde informatie van recente bit coin transacties en saldi zoals deze door Bontje zijn overgelegd, niet zonder meer kan volstaan met de enkele ontkenning van het bestaan van andere rekeningen of vermogensbestanddelen naast zijn door het beslag getroffen betaalrekening bij de Rabobank. Ook heeft [REDACTED] geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat hij aanmaningen ontvangt of schulden heeft dan wel op andere wijze in een financiële noodtoestand is komen te verkeren tengevolge van de executie van het vonnis van 24 december 2015. In die zin is de onevenredigheid van de bij de executie betrokken belangen, daargelaten de vraag of de door hem gestelde belangen afgewogen dienen te worden, onvoldoende onderbouwd.

De voorzieningenrechter laat daarnaast meewegen dat [REDACTED] zelf de procedure tegen Bontje heeft aangespannen en van hem verlangd mag worden dat hij zich ervan op voorhand vergewist of hij ook indien er een voor hem ongevallige uitspraak komt, daaraan zal kunnen voldoen. Het honoreren van het standpunt van [REDACTED] zou er gelet op deze omstandigheid toe leiden dat verhaal illusoir wordt.

4.7. Uit het voorgaande volgt dat de vorderingen van [REDACTED] worden afgewezen.

4.8. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

De kosten aan de zijde van Bontje worden begroot op:

- griffierecht	€	288,00
- salaris advocaat		816,00
Totaal	€	1.104,00

De gevorderde nakosten zullen als volgt worden toegewezen.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Bontje tot op heden begroot op € 1.104,00, en veroordeelt [REDACTED] indien niet binnen 14 dagen na vandaag vrijwillig volledig aan dit vonnis wordt voldaan, in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:
- €131,- aan salaris advocaat, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de vijftiende dag na de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,
- te vermeerderen, indien [REDACTED] niet binnen 14 dagen na aanschrijving door Bontje aan het vonnis heeft voldaan en vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van €68,- aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de vijftiende dag na de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling;

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.C. Hagedoorn en in het openbaar uitgesproken op
18 mei 2016.



VOOR GROSSE
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK
MIDDEN-NEDERLAND

beschikking

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: 5120714 EA VERZ 16-625

beschikking van: 16 november 2016 (bij vervroeging)

func.: 904

beschikking van de kantonrechter

In z a k e

■. ■

wonende te Amsterdam

verzoeker

nader te noemen: ■

gemachtigde: mr. A. Schennink en mr. T.S.Jansen

t e g e n

J.M. Bontje

wonende te Amersfoort

verweerder

nader te noemen: Bontje

gemachtigde: mr. K.S. Guldemonnd en mr. J. Jacobi

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

■ heeft op 27 mei 2016 een verzoekschrift ex artikel 3:168 Burgerlijk Wetboek (BW), met producties, ingediend.

Bontje heeft op 24 augustus 2016 een verweerschrift, met producties, ingediend.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 9 november 2016. ■ en Bontje verschenen beiden met hun gemachtigden. ■ heeft voorafgaand aan de mondelinge behandeling nog een akte overlegging producties ingediend. Partijen en hun gemachtigden hebben ter zitting vragen van de kantonrechter beantwoord en hun standpunten - beiden aan de hand van pleitnotities - toegelicht. Van het verhandelde ter zitting heeft de griffier aantekeningen gemaakt.

Beschikking is bepaald op heden.

GRONDEN VAN DE BESLISSING

Feiten

- I. Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend of niet (voldoende) weersproken, alsmede op grond van de overgelegde en in zoverre niet bestreden inhoud van de bewijsstukken, staat in dit geding het volgende vast:
 - I.1. [REDACTED] en Bontje hebben een aantal jaren samengewerkt op het gebied van digitale valuta. Onder meer hebben zij werkzaamheden verricht in het kader van een online digitaal valuta transactieplatform, PikaPay. Bontje verrichtte werkzaamheden aan de achterkant, hij deed de technische kant, [REDACTED] aan de voorkant, zoals de business- en product development, marketing en communicatie.
 - I.2. [REDACTED] en Bontje waren voornemens in dit verband een aantal rechtspersonen op te richten.
 - I.3. Op 16 juni 2011 zijn er diverse overeenkomsten gesloten, waarin de beoogde onderneming en samenwerking nader worden ingevuld. Partij bij deze overeenkomsten zijn de onder I.2 genoemde rechtspersonen, die uiteindelijk nooit zijn opgericht.
 - I.4. Op 10 juli 2014 heeft Bontje de samenwerking met [REDACTED] beëindigd, waarna een geschil is ontstaan over de afwikkeling daarvan. In dit verband hebben partijen besproken dat [REDACTED] PikaPay alleen voort zou zetten, maar zijn zij het niet eens geworden over de voorwaarden waaronder dit moest gebeuren. Ook zijn zij het er niet over eens geworden om de kwestie aan een mediator voor te leggen.
 - I.5. [REDACTED] is eind 2015 een kort geding gestart, waarbij hij - kort gezegd - toegang vorderde tot de hierna onder 2.a genoemde onderdelen.
 - I.6. Bij kortgedingvonnis van 24 december 2015 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland de door [REDACTED] gevraagde voorzieningen afgewezen. Samengevat oordeelde zij dat niet voldoende aannemelijk was geworden dat er stilzwijgend een maatschap tussen partijen tot stand is gekomen en evenmin dat er tussen partijen een gemeenschap is ontstaan.
 - I.7. Nadien heeft Bontje PikaPay offline gehaald en - per 5 maart 2016 - geheel onbereikbaar gemaakt.
 - I.8. [REDACTED] is tegen het onder I.6 genoemde vonnis pro forma in appel gegaan maar heeft nagelaten de appeldagvaarding aan te brengen.

Verzoek en verweer/voorwaardelijk tegenverzoek

2. [REDACTED] verzoekt de kantonrechter:
 - a. een beheersregeling ex artikel 3:168 lid 2 BW te treffen met betrekking tot het genot, het gebruik en het beheer van het in de gemeenschap tussen [REDACTED] en Bontje vallende PikaPay, waarbij aangesloten wordt bij onder I.3 gesloten overeenkomsten, althans een in goede justitie te treffen beheersregeling, waarin in het bijzonder ondubbelzinnig is bepaald dat [REDACTED] weer toegang dient te krijgen en deze toegang hem niet opnieuw door Bontje kan worden ontzegd, tot de volgende onderdelen:

- E-mail accounts, in het bijzonder: richard@pikapay.com, hello@pikapay.com en security@pikapay.com.
 - Repositories van Github, in het bijzonder: PikaPay-Test, PikaPay-Business, PikaPay-Backend en PikaPay-Frontend;
 - De website van PikaPay.com en het contentbeheer systeem van PikaPay.com;
 - De ruimte op de server waarop voormelde website geplaatst was;
 - Twitter accounts;
 - Google Analytics;
 - Google Webmaster Tool;
 - PikaPay Analytics Dashboard;
 - Jenkins Integration system;
 - Informatie ten aanzien van de hoeveelheid bitcoins die dagelijks door elk account werden ontvangen, verstuurd of gehouden;
 - Informatie ten aanzien van gemaakte ontwikkeluren en -punten door de projectontwikkelaars; en
 - Informatie ten aanzien van (het aantal) doorgevoerde mutaties in het systeem.
- b. te bepalen dat bij iedere overtreding van de beheersregeling een dwangsom wordt verbeurd van € 1.000,00 vermeerderd met € 200,00 per (gedeelte van een) dag dat de overtreding voortduurt;
- c. Bontje te veroordelen in de proceskosten.
3. Aan dit verzoek legt [REDACTED] - kort gezegd - ten grondslag dat [REDACTED] en Bontje van 2011 tot medio 2014 intensief hebben samengewerkt en dat er een gemeenschap in de zin van artikel 3:166 BW is ontstaan met betrekking tot al hetgeen zij gedurende die samenwerking hebben voortgebracht, waarvan PikaPay de belangrijkste asset is. Volgens [REDACTED] stond het Bontje niet vrij hem, na de plotselinge beëindiging van de samenwerking door Bontje in juli 2014, de toegang tot de PikaPay systemen te ontfangen.
4. Bontje voert gemotiveerd verweer. Voor het geval een beheersregeling wordt getroffen en derhalve voorwaardelijk, verzoekt Bontje de kantonrechter ex artikel 6:168 lid 2 BW een bewindvoerder te benoemen die het bewind zal voeren over de gehele gemeenschap, alsmede om in die beheersregeling te bevelen dat [REDACTED] op grond van artikel 3:172 BW evenredig bijdraagt in de door Bontje reeds gemaakte kosten ten aanzien van die gemeenschap, tot op heden begroot op USD 14.826,05.
5. Op de stellingen van partijen zal, voor zover voor de beoordeling van belang, nader in worden gegaan.

Beoordeling

6. [REDACTED] heeft ter zitting verduidelijkt dat hij het in het onder 1.5 genoemde kort geding (door zijn voormalige gemachtigde) ingenomen standpunt dat sprake zou zijn van een maatschap tussen partijen niet langer inneemt. Hij heeft zijn stellingen aangevuld in die zin dat hij thans stelt dat [REDACTED] en Bontje gezamenlijk rechthebbende op het auteursrecht van PikaPay zijn geworden. Met betrekking daartoe is volgens [REDACTED] een gemeenschap in de zin van artikel 3:166 BW ontstaan, waarvan [REDACTED] en Bontje als deelgenoten zijn aan te merken.
7. Het meest verstrekkende verweer dat Bontje voert is een onbevoegdheidsverweer. Volgens Bontje is de kantonrechter onbevoegd van het geschil kennis te nemen omdat

een beheersregeling eerst kan worden getroffen nadat vaststaat dat sprake is van een gemeenschap. In het onderhavige geval is dat niet zo. Vaststaat niet eens dat sprake is van een auteursrecht, laat staan van een gemeenschappelijk auteursrecht. Artikel 6 (de kantonrechter begrijpt: artikel 26) van de Auteurswet regelt het gemeenschappelijk auteursrecht en daarvan is minder snel sprake dan bij de gemeenschap van rechtswege op grond van artikel 3:166 BW. Op grond van een arrest van de Hoge Raad uit 1953 (de kantonrechter begrijpt: HR 25 maart 1949, *NJ* 1950, 643 (*La belle et la hôte*)) wordt een auteursrecht eerst gemeenschappelijk indien de creatieve kant [REDACTED] kant van een werk niet van elkaar gescheiden kunnen worden. In de procedure ex artikel 3:168 lid 2 BW is slechts plaats voor een summiere toets en kan niet worden vastgesteld of op PikaPay inderdaad een gemeenschappelijk auteursrecht rust, aldus Bontje.

8. Het door Bontje gevoerde verweer slaagt, met dien verstande dat de kantonrechter zichzelf niet onbevoegd acht een beheersregeling te treffen, maar dat het verzoek van [REDACTED] om de door Bontje genoemde redenen zal worden afgewezen. Artikel 3:168 lid 2 BW, veronderstelt dat sprake is van een gemeenschappelijk goed. Wanneer daarvan sprake is, kan de kantonrechter - rekening houdend met de belangen van partijen en het algemeen belang - een beheersregeling treffen, zo nodig met onderbewindstelling van dit goed. In het geval van [REDACTED] en Bontje staat niet vast dat sprake is van een gemeenschappelijk auteursrecht en een procedure over de vraag of dit zo is, waarbij bijvoorbeeld een verklaring voor recht wordt gevorderd, zou ook niet bij de kantonrechter maar bij de handelskamer van de rechtbank gevoerd moeten worden. In die zin is het verzoek van Bontje prematuur. De voorzieningenrechter Midden-Nederland heeft in december 2015 geoordeeld dat niet aannemelijk was geworden dat er tussen partijen een gemeenschap was ontstaan, maar de vordering in dat kort geding had, zoals onder 6 overwogen, een andere grondslag dan het huidige verzoek van [REDACTED]. Indien [REDACTED] het niet eens was met het kort geding vonnis had hij daarvan in hoger beroep kunnen gaan - eventueel onder wijziging van de grondslag - maar daar heeft hij niet voor gekozen. Ook had [REDACTED] eerder een bodemprocedure kunnen aanspannen over de door hem gestelde gemeenschappelijkheid van het auteursrecht. Ook dit heeft hij nagelaten. Nu deze aanvraag voorsnog onbeantwoord is gebleven en de procedure ex artikel 3:168 lid 2 BW zich naar zijn aard niet leent voor beantwoording daarvan, zal de kantonrechter het verzoek van [REDACTED] afwijzen.
9. Op grond van het voorgaande wordt aan de overige stellingen en verweren van partijen, waaronder de voorwaardelijke tegenverzoeken van Bontje, niet toegekomen.
10. [REDACTED] wordt als de in het ongelijk gestelde partij met de proceskosten aan de zijde van Bontje belast. Nu dit niet is verzocht, zal de proceskostenveroordeling niet uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard.

BESLISSING

De kantonrechter;

- I. wijst het verzoek van [REDACTED] af;
- II. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Bontje tot op heden begroot op € 800,00 aan salaris gemachtigde inclusief eventuele btw;

- III. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van een bedrag van € 50,00 aan nasalaris, te verhogen met een bedrag van € 68,00 onder de voorwaarde dat betekening van de beschikking heeft plaatsgevonden en [REDACTED] niet binnen 14 dagen na aanschrijving vrijwillig aan de beschikking heeft voldaan, een en ander voor zover van toepassing, inclusief btw;
- IV. wijst het meer of anders verzochte af.

Aldus gewezen door mr. F.J. van de Poel, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 16 november 2016 in tegenwoordigheid van de griffier.

