

uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 16/4250

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 19 JAN. 2017

in de zaak tussen

■■■■■■■■■■, wonende te Arnhem, eiseres
(gemachtigde: mr. S.C. Veenhoff),

en

de Raad van Bestuur van het ■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■ te Utrecht, verweerder.

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: Menzis **Juridische Zaken**, te Enschede
(gemachtigde: mr. D.R. van Oppenraaij-Beijdorff).

Procesverloop

Bij besluit van 17 maart 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder beslist op het namens eiseres ingediende verzoek om haar inzage te geven in haar persoonsgegevens op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: de Wbp).

Bij besluit van 30 juni 2016 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 14 november 2016. Eiseres is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde mr. J.G. Reus en N. Kreienberg. De derde-partij is verschenen, vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

Verweerder heeft een document aan de rechtbank overgelegd, waarbij de mededeling is gedaan als bedoeld in artikel 8:29, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De rechtbank heeft beslist dat beperking van de kennisneming van dat document gerechtvaardigd is. Eiseres en de derde-partij hebben tijdens de zitting toestemming gegeven aan de rechtbank om kennis te nemen van het door verweerder met een beroep op artikel 8:29 van de Awb overgelegd stuk.

Overwegingen

1. Eiseres lijdt aan een psychische stoornis en heeft tevens fysieke beperkingen. Bij besluit van 5 november 2012 heeft verweerder eiseres voor de periode 5 november 2012 tot en met 4 november 2017 – op basis van een psychiatrische grondslag – geïndiceerd voor ZP GGZ04C (klasse 7, 7 etmalen per week, met verblijf, begeleiding, persoonlijke verzorging en verpleging). Bij brief van 22 juli 2015 heeft verweerder eiseres geïnformeerd over een uit te voeren ambtshalve herindicatieonderzoek, omdat het indicatiebesluit van 5 november 2012 mogelijk onjuist tot stand is gekomen. Naar aanleiding van dit onderzoek heeft verweerder bij besluit van 4 december 2015 eiseres voor de periode 1 januari 2014 tot en met 31 januari 2014 geïndiceerd voor ZP GGZ02C (klasse 7, 7 etmalen per week, uitgebreide begeleiding, geen verzorging). Het tegen dit besluit gemaakte bezwaar is bij besluit van 27 april 2016 gegrond verklaard. Alsnog is toen de indicatie ZP GGZ04C aan eiseres toegekend.
2. Bij brief van 15 februari 2016 heeft de gemachtigde van eiseres verweerder verzocht om toezending van stukken uit het dossier van eiseres. Bij brief van 17 maart 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek aangemerkt als een verzoek op grond van de Wbp, heeft dit verzoek ingewilligd en eiseres de volgende stukken toegezonden:
 - brief van 5 augustus 2015 van verweerder aan huisarts [REDACTED];
 - brief van 5 augustus 2015 van verweerder aan [REDACTED] internist in het Rijnstate ziekenhuis;
 - mailbericht van Menzis die aanleiding was voor herindicatie, waarvan delen zijn afgedekt.
3. Het beroep van eiseres is gericht tegen het haar onthouden van inzage in de door verweerder afgedekte gegevens in het mailbericht van Menzis aan verweerder.
4. Ingevolge artikel 1, onder a, van de Wbp wordt verstaan onder persoonsgegevens: elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon. Ingevolge artikel 35 van de Wbp heeft de betrokkene het recht zich vrijelijk en met redelijke tussenpozen tot de verantwoordelijke te wenden met het verzoek hem mede te delen of hem betreffende persoonsgegevens worden verwerkt. De verantwoordelijke deelt de betrokkene schriftelijk binnen vier weken mee of hem betreffende persoonsgegevens worden verwerkt. Ingevolge artikel 43, aanhef en onder e, van de Wbp kan de verantwoordelijke artikel 35 buiten toepassing laten voor zover dit noodzakelijk is in het belang van de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen.
5. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat aanleiding bestond om, gelet op artikel 43, aanhef en onder e, van de Wbp, sommige passages in het mailbericht weg af te dekken. De afgedekte gegevens zijn door verweerder weergegeven met *, ** of ***. De afgedekte tekst weergegeven met * betreft persoonsgegevens van een medewerker van Menzis, zoals naam, functie, kantooradres, telefoonnummer, e-mailadres en werkdagen. Ten aanzien van de afgedekte passages die aangegeven zijn met ** stelt verweerder zich op het standpunt dat het belang van Menzis om zijn wettelijke taken naar behoren te kunnen invullen zich verzet tegen verstrekking van de hier afgedekte tekst. De afgedekte tekst, aangegeven met *** bevat geen informatie over eiseres, maar over een behandelaar van eiseres en behoeft reeds om die reden op grond van artikel 35 van de Wbp niet door verweerder aan eiseres te worden verstrekt. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de behandelaar verzet zich bovendien tegen het zichtbaar maken van

betreffende informatie.

6. De rechtbank heeft met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis genomen van het door verweerder vertrouwelijk overgelegde (volledige) mailbericht. Naar het oordeel van de rechtbank bevatten de passages in het mailbericht, die zijn afgedekt en zijn weergegeven met * en ***, geen persoonsgegevens van eiseres, maar persoonsgegevens van een medewerker van Menzis en van een behandelaar van eiseres. Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat hij op grond van artikel 35 van de Wbp niet gehouden is om eiseres inzage te geven in deze niet op haar betrekking hebbende gegevens. Het betoog van eiseres, dat zij niettemin belang heeft bij het inzien van die gegevens, maakt dat niet anders.

7. Ten aanzien van de afgedekte passages in dat bericht die zijn weergegeven met ** overweegt de rechtbank, na kennis te hebben genomen van het volledige mailbericht, daargelaten of het hier persoonsgegevens, als bedoeld in artikel 1, onder a, van de Wbp, betreft, dat verweerder zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat het belang van Menzis om haar wettelijke taken naar behoren te kunnen uitvoeren zich verzet tegen verstrekking van deze tekst. Uit deze tekst is immers af te leiden op welke wijze, en door wie, onderzoek is gedaan. De medewerker van Menzis zou zich, zoals is aangevoerd, belemmerd kunnen voelen in de vrijheid om argumenten en overwegingen naar voren te brengen, die bij de besluitvorming van belang kunnen zijn, indien deze gegevens voor inzage vatbaar zijn. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de belangen, bedoeld in artikel 43, aanhef en onder e, van de Wbp, de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen, aan honorering van het verzoek om inzage in de weg staan.

8. Derhalve is het beroep ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.M. Vogel, rechter, in tegenwoordigheid van mr. R. Barzilay, griffier.

De beslissing is in het openbaar uitgesproken op: **19 JAN. 2017**


griffier


rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **19 JAN. 2017**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

