

NIET ONDERTEKEND AFSCHRIFT
art. 792 G.W. - Vrijstelling van expeditierecht
art. 208, 2° - Wetboek registratierechten

Uitgifte

Repertoriumnummer 2018 / 3936
Datum van uitspraak 10 -09- 2018
Rolnummer 17/02646
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

**Nederlandstalige
Rechtbank van Koophandel
Brussel**

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

5^{de} Kamer

In de zaak van:

De B.V.B.A. SKY FRESH, met zetel gevestigd te 1820 Steenokkerzeel, Vliegveld 701 en ingeschreven onder nummer 0451.291.708

Eisende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester Christian Dekoninck en meester Judith Bussé, advocaten met kantoor te 1000 Brussel, Joseph Stevensstraat 7

En:

De vennootschap naar buitenlands recht EMIRATES, met zetel te postbus 686, Dubai, Verenigde Arabische Emiraten en met Belgisch bijhuis te Kunstlaan 27, 1040 Brussel, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder nummer 0458.729.133

Verwerende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester Paul Maeyaert advocaat met kantoor te 1000 Brussel, Havenlaan 86c, bus 414

1 DE PROCEDURE

1. De vordering werd ingeleid bij dagvaarding die op 19 juli 2017 werd betekend.
2. De partijen hebben hun middelen en conclusies voorgedragen in de openbare terechtzitting van 28 mei 2018. De rechtbank nam vervolgens de zaak in beraad op 2 juni 2018 waarna de debatten werden gesloten.
3. De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zijn nageleefd.
4. Het vonnis wordt gewezen na tegenspraak.

2 DE FEITEN

5. De feiten, relevant voor de beoordeling van dit dossier kunnen als volgt worden samengevat.

6. Sky Fresh is een Belgische vennootschap die is opgericht in de jaren '90 en zich voorstelt als de ontwikkelaar van een nieuwe technologie in de vorm van een web- en smartphone-applicatie, om de veiligheid van de transportketen van gevoelige producten, zoals fruit en groenten, na te gaan. Zo kan men, volgens Sky Fresh, eenvoudig *real-time* informatie verkrijgen over het vervoer van deze producten door het inscannen van de Sky Fresh labels of QR-labels (<https://skyfresh.be/>). Sky Fresh biedt daarnaast ook begeleidende consultancy diensten aan om de transportketen te optimaliseren. Als relatief jonge onderneming zegt Sky Fresh haar activiteiten steeds verder uit te breiden en te ontwikkelen, al dan niet in samenspraak met derde partijen.

Sky Fresh is houder van een Uniemerkt voor het woord "SKY FRESH", ingeschreven in 2013 met nummer 010903391 voor goederen en diensten in klassen 5, 29, 31 en 39, waaronder voedingsmiddelen, vleesextracten, geconserveerde, bevroren, gedroogde en gekookte vruchten en groenten, verse vruchten en groenten, transport, verpakking en opslag van goederen, advisering en informatie inzake transport en verpakking en opslag van goederen (Stuk I.1 dossier eisende partij).

Onder dit merk biedt Sky Fresh naar eigen zeggen niet alleen haar web- en smartphone-applicatie aan, maar levert zij eveneens adviesdiensten. Daarnaast voert Sky Fresh aan dat zij ook wereldwijd actief is en dat zij regelmatig voordrachten geeft op het "*World Cargo Symposium*".

7. Verwerende partij, Emirates, is een luchtvaartmaatschappij met basis in Dubai, de Verenigde Arabische Emiraten. Emirates voert aan dat zij al jaren met stip als één van de meest veilige, exclusieve en luxueuze maatschappijen ter wereld genoteerd met grote naambekendheid. Zij staat in voor het luchtvervoer van zowel personen als vracht. De vliegtuigen die opereren onder haar merken, worden instant (h)erkend, aldus Emirates:



8. Emirates SkyCargo, de luchtvrachtdivisie van Emirates, lanceerde in april 2017 een nieuwe luchtvrachtdiensten onder het teken "Emirates SkyFresh" (zie stukken I.02 van eisende partij).

Emirates SkyFresh bood innovatieve diensten aan op het vlak van de koelketenbescherming die de versheid van bederfbare goederen en verse consumptieproducten helpt te bewaren tijdens de vlucht en het transport. Emirates SkyFresh biedt als dienst bijvoorbeeld een snelle uitlading en afhandeling aan van de waren en temperatuurbescherming tijdens de vlucht. Emirates verwijst ten titel van voorbeeld naar onderstaande container, waarop zij de dienst onder het teken Emirates SkyFresh aanduidt:



Emirates voert aan dat zij het teken "SkyFresh" nooit zelfstanding, maar enkel in combinatie met het algemeen bekende merk Emirates en tegen een opvallend groene achtergrond met witte ruit gebruikte:



9. Om redenen die, aldus eisende partij, volledig vreemd zijn aan deze (Belgische) zaak, heeft Emirates beslist om met ingang van 15 september 2017 mondiaal elk gebruik van het teken "Emirates SkyFresh" te vervangen door het teken "Emirates Fresh". Op haar website en in commerciële communicatie kondigde Emirates dit als volgt aan (Stuk I.3-4 dossier eisende partij):



Emirates gebruikt thans nog enkel onderstaand logo:



Deze wijzigingen zijn, volgens verwerende partij, doorgevoerd zonder enige nadelige erkenning van welke aard, maar tevens zonder enig voorbehoud. Ze zijn dus definitief en onomkeerbaar.

10. Volgens eisende partij is de rebranding van Emirates een erkenning van fout.

3 DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN

3.1 Eisende partij verzoekt de rechtbank:

- *"De vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;*
- *Dienvolgens vast te stellen (i) dat Emirates een inbreuk te kwader trouw pleegt op het Uniemerkt "SKYFRESH" ingeschreven onder het nummer 010903391 door het gebruiken van het teken "Sky Fresh" in verband met het transport van bederfbare goederen en (ii) dat het gebruiken van het teken "Sky Fresh" in verband met het transport van bederfbare goederen een oneerlijke marktpraktijk uitmaakt;*
- *Bijgevolg op grond van het Uniemerkt "SKYFRESH" ingeschreven onder het nummer 010903391 en op grond van de regels inzake eerlijke marktpraktijken de definitieve staking in de volledige Europese Unie te bevelen aan Emirates van het gebruiken van het teken "Sky Fresh" in verband met het transport van bederfbare goederen alsook van elke andere inbreuk op dit Uniemerkt "SKYFRESH" op straffe van een dwangsom van 5.000 EUR per inbreuk en per dag vanaf de uitspraak van de tussen te komen beslissing;*
- *In overeenstemming met artikel 2.21.1 BVIE en artikel 1382 BW Emirates te veroordelen tot het vergoeden van de schade veroorzaakt door deze merkinbreuken en deze oneerlijke marktpraktijken, voorlopig begroot op*

25.000 EUR, te verhogen of te verlagen in de loop van het geding, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 1 april 2017, de datum waarop de inbreukmakende handelingen werden gestart;

- *In overeenstemming met artikel 2.21.4 BVIE Emirates te veroordelen tot het afleggen van rekening en verantwoording en tot het afdragen van de als het gevolg van de merkinbreuk te kwader trouw genoten winst;*

De zaak aan te houden wat betreft het berekenen van de af te dragen winst en hiertoe een deskundige aan te stellen met als opdracht:

- *de partijen en hun raadslieden op te roepen;*
- *alle stukken te onderzoeken die hij of zij nuttig acht voor de uit voering van zijn opdracht;*
- *de winst te bepalen die Emirates heeft behaald, op directe en indirecte wijze, door de diensten en producten die onder de naam "Sky Fresh" in de Europese Unie worden gecommmercialiseerd;*
- *de partijen trachten te verzoenen;*
- *het rapport neer te leggen binnen de wettelijke termijn;*

- *Sky Fresh toe te staan om een kopie van het tussen te komen vonnis te communiceren aan haar commerciële partners en (mogelijke) klanten;*
- *Emirates te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, voorlopig begroot op 2.400 EUR voor de hoofdvordering en op 6.000 EUR voor de tegenvordering en met inbegrip van de kosten van de dagvaarding (359,88 EUR)."*

3.2 Verwerende partij verzoekt de rechtbank:

- *In hoofdorde:*

- *in limine litis: het gebrek aan rechtsmacht vast te stellen en zich onbevoegd te verklaren om kennis te nemen van de vorderingen van eiseres*
- *in limine litis: de merkinbreuk op grond van klassen 5, 29, 31 en 39 als onontvankelijk af te wijzen ingevolge artikel III.26, 2 WER*

- *op tegenvordering: het Uniemerkt SKYFRESH van eiseres ingeschreven onder nummer 010903391 in toepassing van artikel 7.1.c) juncto artikel 52.1.a) GMVO nietig te verklaren voor alle diensten in klasse 39, te weten "Transport; verpakking en opslag van goederen; organisatie van reizen; advisering en informatie inzake transport en verpakking en opslag van goederen"*
- *akte te verlenen aan Emirates van haar voornemen tot het instellen van een vordering tot vervallenverklaring wegens niet-normaal gebruik van Uniemerkt SKYFRESH van eiseres ingeschreven onder nummer 010903391, in relatie tot alle waren in klassen 5, 29, 31 en, indien niet nietig, klasse 39 en dit met ingang van 14 september 2018*
- *de vorderingen van eiseres voor het overige af te wijzen als ongegrond*
- *eiseres te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding aan Emirates van 100.000 EUR wegens roekeloos geding, meer de interesten te rekenen vanaf de dag van betekening van de dagvaarding*
- *in ondergeschikte orde*
 - *geen stakingsbevel op te leggen, minstens dit te beperken tot België*
 - *geen dwangsom op te leggen, minstens dit te beperken tot een redelijk bedrag per vastgestelde inbreuk en een maximumbedrag van 100.000 EUR te bepalen waarboven geen dwangsommen kunnen verbeuren;*
 - *de betaling van een zekerheid van 200.000 EUR te koppelen aan een eventuele publicatiemaatregel, in het geval die in graad van beroep ongedaan zou worden gemaakt*
- *in elk geval: eiseres te veroordelen tot alle kosten van het geding, inclusief een rechtsplegingsvergoeding in hoofde van Emirates begroot op 12.000 EUR*

4 OVER DE BEVOEGDHEID

11. Verwerende partij betwist de bevoegdheid van deze rechtbank.

12. Eisende partij verwijst daarvoor naar artikel 125 UMVO of oud artikel 97 GMVO, dat als volgt bepaalt:

"Onverminderd de onderhavige verordening en de krachtens artikel 94 toepasselijke bepalingen van Verordening (EG) nr. 44/2001, worden de procedures ingevolge de in artikel 96 bedoelde rechtsvorderingen aanhangig gemaakt bij de rechterlijke instanties van de lidstaat waar de gedaagde zijn woonplaats heeft of, wanneer hij geen woonplaats heeft in een van de lidstaten, in de lidstaat waar hij een vestiging heeft".

13. Emirates is een in het buitenland gevestigde vennootschap. Hoewel zij een bijhuis of operationele vestiging heeft in België, kan zij alleen in België worden aangesproken indien zij hier (of in de EU) schadeverwekkende handelingen stelt. Dit geldt zowel voor de rechtsmacht onder het luik merkenrecht en de rechtsmacht onder het luik oneerlijke mededinging.

14. Wat het merkenrecht betreft, merkt Emirates terecht op dat dit een territoriaal recht is:

"Nationale merkrechten zijn in de eerste plaats territoriaal gebonden. Dit territorialiteitsbeginsel, dat in de internationale verdragen wordt erkend, houdt in, dat het recht van de staat waar bescherming van een merk wordt verlangd, de voorwaarden van die bescherming bepaalt" (HvJEU 22 juni 1994, C-9/93, IHT Internationale Heiztechnik/Ideal-Standard, punt 22).

Hieruit volgt dat een Uniemerken enkel bescherming biedt in de EU, tegen gebruikshandelingen die een derde partij hier stelt. Die gebruikshandelingen zijn, wat merken betreft, opgesomd in artikel 9.2 GMVO. Luidens dat artikel kan de merkhouders zich verzetten tegen:

*"a) het aanbrengen van het teken op de waren of op de verpakking
b) het aanbieden, in de handel brengen of daartoe in voorraad hebben van waren of het aanbieden of verrichten van diensten onder dit teken
c) het invoeren of uitvoeren van waren onder het teken
d) het gebruik van het teken in stukken voor zakelijk gebruik en in advertenties"*

15. Het HvJEU heeft bij herhaling bevestigd dat de merkhouder enkel kan optreden tegen een derde partij voor zover die zich actief richt tot het territorium waar de merkhouder bescherming geniet en die handelingen ook toerekenbaar zijn aan die partij. Gebruikshandelingen die zich via internet tot het algemene wereldwijde publiek richten zijn niet voldoende:

- in de zaak *Coty Germany* oordeelde het hof dat het concept "*lidstaat waar de inbreuk heeft plaatsgevonden of dreigt plaats te vinden*", in de zin van artikel 97.5 GMVO (oud artikel 93.5), een actieve gedraging vereist van de inbreukmaker tot die lidstaat:

"34. Wat de bewoordingen van artikel 93, lid 5, van verordening nr. 40/94 betreft, lijkt het begrip „lidstaat waar de inbreuk heeft plaatsgevonden” erop te wijzen dat dit aanknopingspunt betrekking heeft op een actieve gedraging van de inbreukmaker, zoals de advocaat-generaal in punt 31 van zijn conclusie heeft opgemerkt. Derhalve ziet het in deze bepaling bedoelde aanknopingspunt op het grondgebied van de lidstaat waar de gebeurtenis die ten grondslag ligt aan de vermeende inbreuk, heeft plaatsgevonden of dreigt plaats te vinden, en niet het grondgebied van de lidstaat waar die inbreuk zijn effecten sorteert" (zoals de plaats waar de merkhouder schade beweert te lijden) (HvJEU 5 juni 2014, C-360/12, *Coty Germany GmbH/First Note Perfumes*);

- In de zaak *eBay* bevestigde het HvJEU dat de loutere toegankelijkheid van een website in de lidstaat (of hier: de EU) niet voldoende is:

*"64. Niettemin moet worden gepreciseerd dat het niet volstaat dat een website vanaf het door het merk bestreken grondgebied toegankelijk is om te concluderen dat de daarop afgebeelde verkoopaanbiedingen bestemd zijn voor op dat grondgebied gevestigde consumenten (zie naar analogie arrest van 7 december 2010, *Pammer en Hotel Alpenhof*, C-585/08 en C-144/09, nog niet gepubliceerd in de Jurisprudentie, punt 69). Indien de toegankelijkheid van een elektronische marktplaats vanaf genoemd grondgebied immers zou volstaan opdat de daarop getoonde advertenties binnen de werkingssfeer van richtlijn 89/104 en verordening nr. 40/94 vallen, zouden sites en advertenties die, hoewel zij klaarblijkelijk alleen voor in derde*

staten gevestigde consumenten bestemd zijn, technisch gezien vanaf het grondgebied van de Unie toegankelijk zijn, ten onrechte aan het recht van de Unie worden onderworpen.

65. Bijgevolg staat het aan de nationale rechter om van geval tot geval te beoordelen of er relevante aanwijzingen zijn die de conclusie wettigen dat een verkoopaanbieding die getoond wordt op een elektronische marktplaats die vanaf het door het merk bestreken grondgebied toegankelijk is, bestemd is voor consumenten die daarop gevestigd zijn. Wanneer de verkoopaanbieding vergezeld gaat van een precisering ten aanzien van de geografische zones waarnaar de verkoper bereid is het product te verzenden, is dit soort precisering van bijzonder belang in het kader van die beoordeling (HvJEU 12 juli 2011, C-324/09, l'Oréal/eBay);

Om te beoordelen of bepaalde diensten via een internationale website (met .com extensie) zich concreet richten tot een publiek in een welbepaalde lidstaat, moet volgens de rechtspraak van het HVJEU onder meer rekening gehouden worden met:

"93 (...) het internationale karakter van de activiteit, routebeschrijvingen vanuit andere lidstaten naar de plaats waar de ondernemer is gevestigd, het gebruik van een andere taal of munteenheid dan die welke gewoonlijk worden gebruikt in de lidstaat waar de ondernemer gevestigd is en de mogelijkheid om in die andere taal de boeking te verrichten en te bevestigen, de vermelding van een telefoonnummer met internationaal kengetal, uitgaven voor een zoekmachineadvertentiedienst die worden gemaakt om consumenten die in andere lidstaten woonplaats hebben gemakkelijker toegang te verlenen tot de site van de ondernemer of diens tussenpersoon, het gebruik van een andere topleveldomeinnaam dan die van de lidstaat waar de ondernemer gevestigd is, en de verwijzing naar een internationaal clientèle dat is samengesteld uit klanten die woonplaats hebben in verschillende lidstaten. Het staat aan de nationale rechter om na te gaan of deze aanwijzingen voorhanden zijn.

94 De loutere toegankelijkheid van de internetsite van de ondernemer of de tussenpersoon in de lidstaat waar de consument woonplaats heeft is daarentegen onvoldoende. Hetzelfde geldt voor de vermelding van een e-mailadres en andere contactgegevens of voor het gebruik van een taal of

een munteenheid wanneer deze taal en/of munteenheid gewoonlijk worden gebruikt in de lidstaat waar de ondernemer gevestigd is' (HvJEU 7 december 2010, gevoegde zaken C-585/08 en C-144/09, Peter Pammer e.a.).

16. Wat de oneerlijke mededinging betreft, thans hoofdzakelijk opgenomen in boek VI van het WER, geldt dezelfde conclusie: de strafrechtelijke betugelde daden van oneerlijke mededinging maken een politiewet uit. Als gevolg daarvan kan men enkel daden aanvechten die strikt genomen in België zijn te lokaliseren.

17. Eisende partij voert aan dat Emirates het teken "Sky Fresh" gebruikt, maar moet ook bewijzen dat dit gebruik in België of in de EU is gelokaliseerd en aan het Belgische bijhuis is toe te rekenen. Het is niet omdat Emirates een vestiging heeft in België (in de zin van 97.1 GMVO), dat die vestiging inbreukmakende handelingen heeft verricht onder het teken "(Emirates) SkyFresh".

Hoewel eisende partij in haar conclusie terecht stelt dat de bevoegdheid ofwel kan worden vastgesteld op basis van het *forum rei* (de rechtbanken waar het Belgische kantoor van Emirates is gevestigd) (artikel 97.5 UMVO) ofwel op basis van het *forum loci delicti* (rechtbanken waar het Belgische kantoor van Emirates inbreuken zou hebben gepleegd) (artikel 97.1 UMVO) en dat het Belgische kantoor als een onafhankelijke vestiging kan worden beschouwd (een feit dat Emirates nooit heeft betwist), blijft het zo dat eisende partij voor elk van deze twee gevallen een gebruikshandeling moet bewijzen toerekenbaar aan het Belgische kantoor, hetzij in België, hetzij in de Europese Unie.

Het onderzoek hiernaar behoort niet alleen tot de grond van de zaak, maar eerst tot het onderzoek naar rechtsmacht.

18. Eisende partij faalt in recht waar zij beweert: "*de vestiging in Machelen was met andere woorden operationeel (...). Dit volstaat om vast te stellen dat de Belgische rechtbanken rechtsmacht hebben*" (syntheseconclusie eiseres, randnummer 14).

Eisende partij moet immers ook specifieke handelingen van gebruik naar voor brengen in hoofde van die vestiging om de rechtbank toe te laten, al in een voorlopige fase, haar bevoegdheid te onderzoeken. Het hof van beroep van Brussel heeft dit recent net bevestigd:

“Gelet op het territorialiteitsbeginsel waarvan hiervoor reeds sprake is in het kader van de beoordeling van het forum loci delicti, dienen deze gebruikshandelingen gelokaliseerd te kunnen worden in België.

(...).

Het betrokken gebruik dient minstens te geschieden in het kader van de eigen commerciële communicatie van de beweerde inbreukmaker en zodoende niet door bijvoorbeeld derden in persartikels (...).

In strijd met hetgeen appellante aanvoert, volstaat het niet om een gebruik of een dreiging van gebruik van een merk aan te voeren in een dagvaarding, opdat hoven en rechtbanken zouden dienen te besluiten tot hun internationale rechtsmacht.

Voor de beoordeling van de internationale rechtsmacht dient onderzocht te worden of die daadwerkelijk bestond op het ogenblik waarop tot dagvaarding werd overgegaan” (Hof van Beroep van Brussel 28 november 2017, 2014/A/869, punt 12-13, Stuk V.1 dossier eisende partij).

Het hof van beroep vereist dus ook voor het onderzoek naar bevoegdheid onder het forum rei gebruikshandelingen in België.

19. Aangezien de rechter ambtshalve de bevoegdheid moet vaststellen, kan het niet volstaan met de loutere bewering of aantijging dat het Belgische kantoor *waarschijnlijk* inbreuk heeft gemaakt door handelingen van gebruik onder het betwiste teken te verrichten, ook al is dat bijhuis operationeel.

20. Eisende partij verwijst naar twee stukken, namelijk I.2 en I.4 (dossier eisende partij):

- haar stuk I.2 slaat op het internationale (Engelstalige) persbericht over de lancering van “Emirates SkyFresh” dat Emirates de wereld in stuurde op haar internationale website met .com extensie (www.emirates.com), alsmede de internationale (Engelstalige) folder die daar toen te downloaden viel. Dit stuk toont geen gebruik aan dat zich specifiek richt tot de EU, laat staan België.
- haar stuk I.4 is een afdruk van de (Nederlandstalige) website van Emirates die de Brusselse vestiging vermeldt. Dit bewijst enkel dat Emirates of Emirates SkyCargo de luchthaven in Zaventem bedient. Emirates heeft dit

nooit betwist. Dit stuk toont echter niet aan dat Emirates het betwiste teken ook hier zou gebruikt hebben.

Met andere woorden: uit het loutere feit dat enerzijds Emirates internationaal actief is en anderzijds een vestiging heeft op de luchthaven van Zaventem, leidt eisende partij ten onrechte af dat Emirates daar dus ook inbreukmakende handelingen heeft gesteld. Dit is een louter vermoeden dat geen enkele steun vindt in de stukken. Ook niet de container die eiseres afbeeldt in randnummer 3 van haar syntheseconclusie: die staat duidelijk voor het iconische luchthavengebouw in Dubai.

Zelfs indien de Emirates-groep diensten heeft aangeboden onder het omstreden teken in de Europese Unie, is het noodzakelijk om (i) deze diensten te identificeren en (ii) ook de partij (of kantoor) die deze diensten zou hebben aangeboden. Emirates telt, naast het Belgische kantoor, immers tientallen andere geregistreerde vestigingen in de EU (Stuk I.11 dossier verwerende partij).

21. Eisende partij brengt geen enkel stuk bij waaruit blijkt dat het Belgische filiaal het betwiste teken zou hebben gebruikt waar dan ook in België (hetgeen de bevoegdheid zou verlenen aan de Belgische rechtbanken, hetzij onder de regel *forum rei* of *forum loci delicti*), hetzij elders in de EU (hetgeen bevoegdheid in België zou verlenen onder de regel van *forum rei*).

22. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat de rechtbank niet bevoegd is om kennis te nemen van de zaak.

5 DE KOSTEN

23. Met toepassing van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat bedraagt het basisbedrag (niet in geld waardeerbare vordering) 1.440 euro.

6 HET BESCHIKKEND GEDEELTE

Op grond van de bovenstaande overwegingen neemt de rechtbank volgende beslissing.

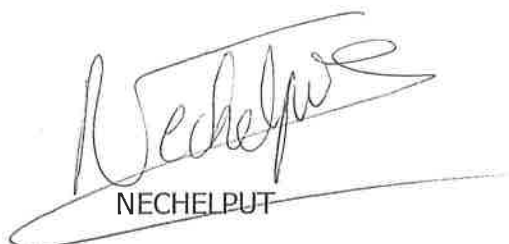
De rechtbank verklaart zich zonder rechtsmacht om kennis te nemen van de zaak.

De rechtbank veroordeelt eisende partij tot de kosten van het geding in hoofde van verwerende partij begroot op 1.440 euro rechtsplegingsvergoeding plus 20 euro bijdrage begrotingsfonds voor tweedelijnsbijstand.

Dit vonnis werd gewezen door de 5de kamer van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, Waterloolaan 70, 1000 Brussel, samengesteld uit:
mevrouw N. Swalens, ondervoorzitter,
de heer G. Anciaux, rechter in handelszaken
de heer B. Purnal, rechter in handelszaken,
die alle zittingen hebben bijgewoond en aan het beraad hebben deelgenomen.

Het vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting door mevrouw N. Swalens, ondervoorzitter, bijgestaan door, griffier, op...

10 -09- 2018



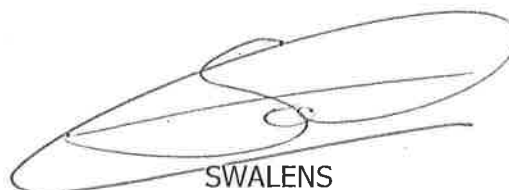
NECHELPU



ANCIAUX



PURNAL



SWALENS