



IN NAAM DES KONINGS

vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/340095 / KG ZA 13-191

Vonnis in kort geding van 24 mei 2013

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **CORENDON HOLDING B.V.**,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **CORENDON INTERNATIONAL TRAVEL B.V.**,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **CORENDON DUTCH AIRLINES B.V.**,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **CORENDON REISBUREAU B.V.**,
5. vennootschap naar buitenlands recht **TURISTIK HAVA TASIMACILIK ANONIM SIRKETI**,
allen h.o.d.n. Corendon,
allen gevestigd te Lijnden,
eiseressen,
advocaat mr. J.G. Mahn te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **KLACHTENRADAR.NL B.V.**,
gevestigd te Utrecht,
gedaagde,
juridisch adviseur mr. W.F. Dammers te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Corendon c.s. en Klachtenradar genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 19 maart 2013 met producties, genummerd 1 tot en met 13;
 - de bij brief van 16 april 2013 ingediende akte wijziging eis alsmede overlegging nadere producties, genummerd 14 tot en met 20, van de zijde van Corendon c.s.;
 - de bij brief van 17 april 2013 ingediende producties, genummerd 1 tot en met 18, van de zijde van Klachtenradar;
 - de mondelinge behandeling gehouden op 18 april 2013;
 - de pleitnota van de zijde van Corendon c.s.;

- de pleitnota van de zijde van Klachtenradar;
- het proces-verbaal van de zitting van 18 april 2013.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Klachtenradar, h.o.d.n. Klachtenradar.nl B.V., QQLQ.nl en klachtenoplossing.nl, is een markt- en opinieonderzoeksbureau. In de Kamer van Koophandel zijn de activiteiten van Klachtenradar als volgt omschreven: *'De exploitatie van een online platform ter bevordering van klantdialogen en het aanbieden van producten en het verrichten van werkzaamheden op het gebied van informatie- en communicatietechnologie'*. Klachtenradar exploiteert ten behoeve van haar activiteiten een website via de domeinnaam www.klacht.nl. Klachtenradar faciliteert bezoekers en bedrijven met een website. Het doel is volgens de website om bij klachten de dialoog tussen bedrijven en consumenten te verbeteren.

2.2. Op voornoemde website is onder meer vermeld: *'KLACHT.nl- helpt klachten oplossen'*. Op de website stond vermeld bij *'Zo werkt een klacht'*: *'Meld je klacht ...compliment of suggestie'*, *'Bedrijven reageren op je klacht'* en *'Jij bent weer tevreden!'*. Thans is aldaar vermeld: *'Meld je klacht ...compliment of suggestie'*, *'Bedrijven kunnen reageren op je klacht'* en *'Jij bent weer tevreden!'*. Op de website kan men onder meer doorklikken naar de subpagina's *'Klacht melden'* of *'Bedrijf zoeken'*.

2.3. Op de subpagina *'Welkom bij KLACHT.nl'* is aangegeven dat niet elk bedrijf actief is op KLACHT.nl. Klachtenradar vermeldt dat zij die bedrijven actief probeert te benaderen. De link naar deze subpagina is vermeld onder aan de homepage van KLACHT.nl.

2.4. Bedrijven kunnen zich vrijwillig aanmelden bij de website KLACHT.nl. Zij hebben de keuze uit twee pakketten: het Connect-pakket (gratis) en het Interact-pakket (betaalde dienst). Door de aanmelding voor één van deze pakketten krijgen bedrijven in ieder geval toegang tot de NAW-gegevens van de melder van de klacht en kunnen bedrijven de status van de klachten wijzigen in 'in behandeling' of 'opgelost'. Iemand die een melding wil maken van een klacht -klager- kan deze indienen tegen elk willekeurig bedrijf. Ongeacht of dit bedrijf middels één van bovengenoemde pakketten is aangesloten bij Klachtenradar.

2.5. Corendon International Travel B.V., eiseres sub 2, (hierna te noemen: CIT) is vanaf 9 november 2009 aangesloten bij de website klacht.nl met het Connect-pakket. Bij e-mailbericht van 19 december 2012 heeft Klachtenradar aan CIT kenbaar gemaakt dat zij niet akkoord is met de wijze waarop de weergegeven oplossing wordt beschreven en CIT wordt verzocht de oplossing aan te passen. Bij e-mailbericht van 30 december 2012 meldt Klachtenradar dat CIT riskeert dat haar bedrijfsaccount wordt geblokkeerd, omdat niet op het e-mailbericht van 19 december 2012 is gereageerd en volgens Klachtenradar incomplete oplossingen op klacht.nl zijn genoteerd. Op 1 januari 2013 is het bedrijfsaccount van CIT daadwerkelijk geblokkeerd.

2.6. Er zijn geen andere rechtspersonen die handelen onder de naam Corendon aangesloten bij de website van Klachtenradar.

2.7. Bij brief van 5 februari 2013 heeft Corendon c.s. Klachtenradar onder meer gesommeerd om uiterlijk 8 februari 2013 op de website klacht.nl indien klagers een klacht indienen tegen 'Corendon', op iedere pagina met zoekresultaten 'Corendon' en op de pagina's voor het melden van een klacht, stap 1 t/m 4, de volgende tekst te vermelden: *'Let op! Corendon is niet aangesloten bij klacht.nl en kan uw klacht dan ook niet in behandeling nemen'*.

2.8. Mevrouw Mulleman, klaagster, heeft de volgende tekst op de website van Klachtenradar geplaatst:

"Mensen, weet wat je doet als je een reis met Corendon boekt. Als er ook maar iets mis gaat, ze reageren heel slecht. Ook nu. Zelfs aan deze "publieke schandpaal" hebben ze volkomen lak".

Het betreft hier een klacht over het niet reageren door Corendon c.s. Dergelijke klachten worden door partijen en in het navolgende aangeduid als de Mulleman-klachten.

3. Het geschil

3.1. Corendon c.s. vordert, na wijziging en vermindering van eis, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:

- I. Klachtenradar te veroordelen om op iedere pagina van de website www.klacht.nl waarop weergegeven Corendon te vermelden de volgende tekst:
"Let op! Corendon is niet aangesloten bij klacht.nl en kan uw klacht dan ook niet in behandeling nemen. Indien u wenst dat uw klacht in behandeling wordt genomen, dient u uw klacht conform de ANVR-consumentenvoorwaarden in te dienen bij Corendon danwel de Geschillencommissie Reizen."
een en ander onder verbeurte van een dwangsom;
- II. Klachtenradar te veroordelen om binnen 48 uur na betekening van dit vonnis aan iedere klager die klaagt over het niet in behandeling nemen door Corendon c.s. van een op de website klacht.nl ingediende klacht een brief te zenden met daarin opgenomen de volgende tekst:
"U heeft onlangs een klacht over Corendon gemeld op Klacht.nl. Corendon is niet aangesloten bij Klacht.nl en kan uw klacht via deze website niet in behandeling nemen. Indien u wenst dat uw klacht in behandeling wordt genomen, dient u uw klacht conform de ANVR-consumentenvoorwaarden in te dienen bij Corendon danwel de Geschillencommissie Reizen."
een en ander onder verstrekking van een afschrift van de aan de klagers verstuurde brief aan Corendon c.s.;
- III. Klachtenradar te veroordelen om binnen 48 uur na betekening van dit vonnis op de website naast de klachten over het niet reageren van Corendon c.s. op de via de website ingediende klachten, een rectificatie te plaatsen met de volgende tekst:
"Let op! Corendon is niet aangesloten bij klacht.nl en kan uw klacht dan ook niet in behandeling nemen. Indien u wenst dat uw klacht in behandeling wordt genomen, dient u uw klacht conform de ANVR-consumentenvoorwaarden in te dienen bij Corendon danwel de Geschillencommissie Reizen."
- IV. Klachtenradar te veroordelen zich te onthouden van verdere publicaties en/of mededelingen over de verbondenheid aan en klachtenbehandeling door Corendon c.s. via de website www.klacht.nl, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom;

-
- V. Klachtenradar te veroordelen tot voldoening van een voorschot op de door Corendon c.s. geleden schade uit hoofde van misleiding en het onrechtmatig handelen door Klachtenradar van € 1,00;
- VI. Klachtenradar te veroordelen in de kosten van deze procedure.

3.2. Klachtenradar voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Procedure

4.1. Allereerst zij opgemerkt dat Corendon c.s. in haar oorspronkelijke eis een vordering had opgenomen tot het staken en het gestaakt houden van het gebruik van het gemeenschapsmerk van Corendon c.s. en de veroordeling van Klachtenradar tot vergoeding van de als gevolg van die inbreuk geleden schade van € 488.250,00. Nu de rechtbank 's-Gravenhage absoluut bevoegd is om van die vordering kennis te nemen, heeft Corendon c.s. gelet daarop ter zitting haar eis met bovengenoemde vordering verminderd zodat de zaak niet behoeft te worden verwezen. Verder heeft Klachtenradar ter zitting het verweer gevoerd dat deze rechtbank op grond van de algemene voorwaarden niet bevoegd zou zijn om van het onderhavige geschil kennis te nemen. Dit verweer is ingetrokken en Klachtenradar heeft ingestemd met de behandeling van de zaak door deze rechtbank.

Spoedeisend belang

4.2. Om te kunnen worden ontvangen in haar vordering, dient Corendon c.s. een (spoedeisend) belang te hebben bij haar vordering. Corendon c.s. stelt dat zij een spoedeisend belang heeft nu zij schade -reputatieschade en omzetsderving- leidt door de handelwijze van Klachtenradar. Klachtenradar betwist dat Corendon c.s. een (spoedeisend) belang heeft. Zij voert daartoe aan dat zij reeds tegemoet is gekomen aan de bezwaren van Corendon c.s. en bovendien hebben partijen een schikking getroffen. Daarmee is het belang van Corendon c.s. bij een kort geding procedure komen te vervallen.

4.3. De voorzieningenrechter overweegt dat de wijze waarop de schikkingsonderhandelingen zijn verlopen van belang is voor de beoordeling van de vraag of Corendon c.s. een (spoedeisend) belang heeft bij haar vordering. Daarom is dit traject, voor zover blijkt uit de ingediende stukken, hieronder weergegeven:

- Op 26 maart 2013 is door Klachtenradar een schikkingsvoorstel gedaan (geldig tot donderdag 28 maart 2013, 12.00 uur) en is een tweetal wijzigingen op de website doorgevoerd, zijnde het staken van het gebruik van het logo van Corendon c.s. door Klachtenradar en de vermelding '*bedrijven reageren op je klacht*' is veranderd in '*bedrijven kunnen reageren op je klacht*'. Indien Corendon c.s. niet reageert, vervalt het voorstel.
- Bij e-mailbericht van 27 maart 2013 heeft Corendon c.s. het voorstel afgewezen en haar standpunt uiteengezet.
- Vervolgens heeft Klachtenradar bij e-mailbericht van 2 april 2013 aan Corendon c.s., voor zover relevant, het volgende bericht: '*Ondanks dat partijen over en weer formeel nog geen overeenstemming over deze minnelijke regeling hebben, heeft cliënte feitelijk inmiddels al uitvoering gegeven aan hetgeen onder a en b aangegeven staat. Cliënte meent dat dit voorstel alleszins redelijk is en dat uw cliënten geen enkel belang meer hebben bij het kort geding van 18 april 2013. Ik neem aan dat wij aldus overeenstemming kunnen hebben over een minnelijke regeling en verzoek u dan ook*

te bevestigen, uiterlijk vóór aanstaande donderdag om 12.00 uur, dat uw cliënte integraal akkoord gaat met het vorenstaande, bij gebreke waarvan dit voorstel automatisch zal vervallen.'

- Bij e-mailbericht van 4 april 2013 bericht Klachtenradar aan Corendon c.s. dat het voorstel van 2 april 2013 die dag nog geldig is.

- Op 8 april 2013 hebben partijen telefonisch overleg gevoerd.

- Klachtenradar heeft op 8 april 2013 een e-mailbericht aan Corendon c.s. gezonden met, voor zover relevant, de volgende inhoud:

'Aangezien hiermee in de optiek van cliënte aan de vermeende bezwaren van uw cliënten wordt voldaan, ga ik er van uit dat uw cliënten met onderstaande voorstel (alsnog) akkoord zijn. Mocht ik voor morgen, 9 april om 12:00 uur, geen reactie van u hebben vernomen, ga ik er van uit dat uw cliënten integraal akkoord zijn met het schikkingsvoorstel.'

- Bij e-mailbericht van 11 april 2013 verzoekt Klachtenradar Corendon c.s. te bevestigen dat een schikking tot stand is gekomen. Bij e-mailbericht van diezelfde datum bericht Corendon c.s. aan Klachtenradar dat zij niet akkoord is met het voorstel van 2 april 2013.

- Bij e-mailbericht van 12 april 2013 bericht Klachtenradar aan Corendon c.s. dat zij van mening is dat wel een schikking tot stand is gekomen nu Corendon c.s. niet heeft gereageerd op het e-mailbericht van 8 april 2013. In het e-mailbericht van 12 april 2013 wordt alsnog een finaal aanbod gedaan.

- Bij e-mailbericht van 15 april 2013 heeft Corendon c.s. aan Klachtenradar het finale aanbod verworpen en een schikkingsvoorstel gedaan.

4.4. De voorzieningenrechter is van oordeel dat de e-mailberichten van de zijde van Klachtenradar en het feit dat door Corendon c.s. niet voor de door Klachtenradar genoemde tijdstippen is gereageerd, geen aanbod en aanvaarding oplevert in de zin van de wet. Partijen waren in onderhandeling over een tekst die volgens Corendon c.s. geplaatst zou moeten worden op de website. Het aanbod van Klachtenradar in de e-mailberichten van 2 en 4 april 2013 is bij niet reageren automatisch vervallen, zo blijkt uit die tekst. In het e-mailbericht van 8 april 2013 heeft Klachtenradar een voorstel gedaan en heeft zij bedongen dat bij niet reageren het aanbod zou zijn aanvaard. Het e-mailbericht dient echter gezien te worden als een aanbod. Net als de andere voorstellen die in het kader van de onderhandelingen zijn gedaan, was het vervolgens aan Corendon c.s. om daarop te reageren. Het enkele feit dat Corendon c.s. niet heeft gereageerd, maakt -ondanks de 'clausule' van Klachtenradar- niet dat daarmee het aanbod is aanvaard. Hierbij is van belang dat de onderhandelingen zich blijkens de correspondentie nog niet bevonden in een stadium waarbij slechts op punt en komma niveau nog aanpassingen diende te worden verricht. Het ging immers nog om de gehele tekst. Nu geen schikking tussen partijen tot stand is gekomen en niet is gebleken dat Klachtenradar aan de bezwaren van Corendon c.s. tegemoet is gekomen, heeft Corendon c.s. belang bij haar vordering. Zij heeft ook een spoedeisend belang nu zij gemotiveerd heeft gesteld dat zij door de handelwijze van Klachtenradar schade lijdt. Corendon c.s. kan worden ontvangen in haar vordering.

Misleiding, onrechtmatig handelen

4.5. Corendon c.s. legt, samengevat, aan haar vordering ten grondslag dat door de wijze waarop Klachtenradar haar website inricht en zich presenteert, het publiek misleid wordt en Klachtenradar aldus onrechtmatig handelt. Immers, volgens Corendon c.s. verkeert het publiek door de website in de veronderstelling dat indien zij een klacht indient, het bedrijf waartegen de klacht is ingediend, reageert en de klacht afhandelt. Dit is volgens Corendon c.s. in strijd met de feiten. Het publiek wordt misleid omtrent de identiteit, hoedanigheid, bekwaamheid dan wel bevoegdheid van Klachtenradar, alsook op het toezicht van

Klachtenradar op Corendon c.s. en de medewerking die Corendon c.s. zou hebben verleend aan de aangeboden dienst, klachtenafhandeling. In het bijzonder is sprake van misleiding en onrechtmatig handelen jegens Corendon c.s. omdat Klachtenradar het ontbreken van de medewerking van Corendon c.s. -zij is niet aangesloten bij Klachtenradar- niet aan (potentiële) klagers kenbaar maakt op haar website. Klagers zullen volgens Corendon c.s. niet tot het indienen van een klacht overgaan indien zij bekend zijn met het feit dat Corendon c.s. niet is aangesloten bij Klachtenradar. Corendon c.s. leidt als gevolg van dit onrechtmatig handelen schade (reputatieschade en omzetschade), welk handelen aan Klachtenradar is toe te rekenen.

4.6. Klachtenradar betwist daarentegen dat sprake is van misleiding en onrechtmatig handelen. Klachtenradar voert aan dat zij geen informatie achterwege heeft gelaten, althans geen informatie die zij niet had mogen onderbelichten, althans geen informatie waardoor aangesloten consumenten een andere handeling zouden uitvoeren. Het niet vermelden van het niet aangesloten zijn van Corendon c.s. bij Klachtenradar is geen misleiding. Hierbij is volgens Klachtenradar van belang dat bedrijven niet verplicht zijn zich aan te sluiten bij Klachtenradar. Klachtenradar voert bovendien aan dat zij bezoekers informeert dat bedrijven *kunnen* reageren en dat niet alle bedrijven aangesloten zijn. Klachtenradar voert aan dat de grens van het toelaatbare pas zal worden overschreden wanneer zodanige nadelige eigenschappen of aspecten worden verzwegen dat er redelijkerwijs van kan worden uitgegaan dat een gemiddelde consument of doelgroep tot welke de reclame is gericht niet tot de transactie betreffende de aangeprezen dienst zou zijn overgegaan als hij daarvan wel weet zou hebben gehad. Dat is niet het geval. Het gaat consumenten volgens Klachtenradar meer om het uiten en delen van hun klacht, zie de Mulleman-klacht. Tot slot is de vordering tot vergoeding van schade niet door Corendon c.s. onderbouwd en is in dat verband niet gesteld dat sprake is van een causaal verband en toerekenbaarheid. De vordering dient volgens Klachtenradar te worden afgewezen.

4.7. Centraal staat de vraag of Klachtenradar door haar handelwijze, met name de tekst die zij op haar website plaatst om haar diensten aan te prijzen, bezoekers van die website misleid en Klachtenradar als gevolg daarvan onrechtmatig handelt. Artikel 6:194 BW bepaalt dat onrechtmatig is het openbaar maken van mededelingen omtrent diensten, indien die mededelingen misleidend zijn onder meer ten aanzien van de aard, samenstelling, hoeveelheid, eigenschappen of gebruiksmogelijkheden, of ten aanzien van de voorwaarden waaronder de diensten worden verricht. Volgens de Memorie van Toelichting op genoemd artikel kan reclame misleidend worden *'wanneer deze zodanige onwaarheden of halve waarheden omvat dat het publiek in goed vertrouwen afgaat op de juistheid van de gedane mededeling en als gevolg daarvan bijvoorbeeld tot aankoop van de aangeprezen goederen overgaat'*. In de jurisprudentie wordt als toetsingscriterium gebruikt het gezichtspunt van de *'gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende consument'*.

4.8. De tekst op de website van www.klacht.nl is, nadat de onderhavige vordering aanhangig is gemaakt, in het kader van schikkingsonderhandelingen door Klachtenradar gewijzigd. Dat die onderhandelingen niet hebben geleid tot een schikking, maakt niet dat Klachtenradar de wijzigingen die zij heeft aangebracht op de website www.klacht.nl heeft teruggedraaid. Om de vordering onder II en III echter te kunnen beoordelen, zal in het navolgende worden uitgegaan van de inhoud van de website zoals deze ten tijde van het aanhangig maken van dit kort geding luidde nu dit deel van de vordering mede ziet op de periode waarin de tekst op de website nog niet door Klachtenradar is aangepast en Corendon

c.s. geen toegang meer had -door middel van het account van CIT- tot de gegevens van de klagers, derhalve vanaf 1 januari 2013.

4.9. Op de homepage van de website www.klacht.nl staat vermeld: "*KLACHT.nl - helpt klachten oplossen*". Daaronder staat vermeld: "*Zo werkt KLACHT.nl*". Vervolgens werd vermeld: "*Meld je klacht....compliment of suggestie!*", daarna "*Bedrijven reageren op je klacht*" en tot slot "*Jij bent weer tevreden!*". Allereerst suggereert Klachtenradar met de aangeboden dienst vervat in de bewoordingen "*KLACHT.nl - helpt klachten oplossen*" niet dat klachten daadwerkelijk worden opgelost, maar dat Klachtenradar 'de klager' daarbij helpt. In de balk die daaronder op de website is te zien, wordt bovengenoemd 'stappenplan' gepresenteerd. Dit dient gezien te worden als een korte aanduiding van de dienst die de website aanbiedt. Het geeft de procedure weer die wordt gevolgd als 'een klager' een klacht indient. De vraag is of met die bewoordingen de suggestie wordt gewekt dat bedrijven waarover een klacht wordt ingediend altijd reageren en klagers in die zin worden misleid, hetgeen schade kan opleveren voor in dit geval Corendon c.s.

4.10. Zoals hiervoor uiteengezet, gaat het om de verwachting die een gemiddelde oplettende consument heeft bij de aangeboden dienst gelet op die tekst van de website. De tekst geeft een beknopte weergave van de werkwijze van Klachtenradar weer. Dit dient gezien te worden als de trigger van Klachtenradar om bezoekers van de website te bewegen om een klacht, compliment of suggestie in te dienen. Daarvoor maakt Klachtenradar gebruik van sterke bewoordingen die weergeven wat het doel is van Klachtenradar; het helpen oplossen van klachten. Het op de website weergegeven doel, zijnde de aangeboden dienst, garandeert zoals gezegd blijktens de tekst niet dat Klachtenradar ervoor zorg draagt dat de klacht wordt opgelost. Alvorens haar doel te kunnen bereiken zullen bedrijven echter wel moeten reageren, hetgeen Klachtenradar heeft aangegeven met de bewoordingen '*bedrijven reageren op je klacht*'. Weliswaar gebruikt Klachtenradar hier krachtige bewoordingen, echter Corendon c.s. heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat Klachtenradar met de tekst op haar website bij 'klagers' de indruk heeft gewekt dat iedere klacht die door hen wordt ingediend door de desbetreffende 'beklaagde' bedrijven in behandeling wordt genomen en indien mogelijk naar tevredenheid wordt opgelost in zoverre dat sprake is van misleiding. De bezoeker van een website zal niet alle op die website geplaatste tekst letterlijk mogen en kunnen uitleggen. De tekst waar het hier om gaat, dient in het perspectief van het aanprijzen van een dienst te worden geplaatst zoals hierboven is weergegeven. Weliswaar is de huidige tekst op de website helderder, maar gelet op bovengenoemd perspectief verkondigt Klachtenradar geen onwaarheden met de redactie van de oude tekst. Bovendien zal ook enige mate van onderzoek door bezoekers van een website mogen worden verwacht. Daarbij is van belang dat in dit geval bezoekers niet kunnen verwachten dat elk bestaand bedrijf is aangesloten bij de onderhavige commerciële website. Een duidelijke uitleg geeft Klachtenradar op de subpagina '*Welkom bij KLACHT.nl*'. Dat deze subpagina niet automatisch naar voren komt indien iemand een klacht indient, doet aan het vorenstaande niet af.

4.11. De voorzieningenrechter is van oordeel dat Corendon c.s. onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat Klachtenradar door middel van de tekst -de oude en de huidige- die zij heeft geplaatst op haar website www.klacht.nl bezoekers, meer specifiek de zogenaamde 'klagers', misleidt. Gelet op het vorenstaande zal de vordering onder I, II, III en V worden afgewezen. De vordering onder IV houdt dusdanig verband met de

vorderingen onder I, II en III en de beoordeling daarvan, dat ook dit deel van de vordering zal worden afgewezen.

4.12. Corendon c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Klachtenradar worden begroot op:

- griffierecht	€	3.715,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	4.531,00

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. wijst de vorderingen af,
- 5.2. veroordeelt Corendon c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Klachtenradar tot op heden begroot op € 4.531,00,
- 5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.M. Eelkema en in het openbaar uitgesproken op 24 mei 2013.

Quistor

J.M. Eelkema



VOOR GROSSE
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK
MIDDEN-NEDERLAND

A.A. Kroger