

IN NAAM DER KONINGIN!

rolnr. 94.2105
vonnis d.d. 27.12.95

Vonnis van de arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage,
tweede enkelvoudige kamer voor burgerlijke zaken, tussen:

Logisterion B.V.,
gevestigd te Rotterdam,
eiseres in conventie, verweerster in reconventie,
procureur mr W.Taekema
en
de Staat der Nederlanden (Min.v.Just.),
gevestigd te 's-Gravenhage,
gedaagde in conventie, eiser in reconventie,
procureur mr R.van de Klashorst

Het geschil in conventie:

1. Logisterion vordert (zakelijk weergegeven):
 - a. de veroordeling van de Staat tot betaling van f.297.152,30 incl.btw aan openstaande factuurbedragen wegens aan de CRI in het kader van een project genaamd Bericht Behandeling Systeem (BBS) geleverde soft- en hardware/opleiding (overeenkomst van 5.4.93 inzake software en overeenkomst d.d.9.12.93 inzake hardware en onderhoud);
 - b. de veroordeling van de Staat tot betaling van f.117.500.- daar hij in maart 1994 dat bedrag van een door Logisterion tot zekerheid van door hem, de Staat, betaalde bedragen verstrekte bankgarantie heeft geïnd zonder enige rechtsgrond, want Logisterion had tot op dat moment geheel aan haar contractuele verplichtingen voldaan;
 - c. de veroordeling van de Staat tot betaling van f.117.500.- wegens het in mei 1994 innen door de Staat van een bankgarantie, zulks zonder enige rechtsgrond als onder b vermeld, maar bovendien ten onrechte omdat het hier in strijd met de genoemde (overeengekomen) strekking van de bankgarantie ging om inning terwijl de factuur waarbij de bankgarantie was meegezonden, niet betaald was en is;
 - d. de veroordeling van de Staat tot betaling van de wettelijke rente over de hiervoor genoemde bedragen vanaf 3.5.94 (de dag van dagvaarding) tot de dag van voldoening;
 - e. verklaring voor recht dat de overeenkomsten tussen partijen v.w.b. de op 3.2.94 nog niet uitgevoerde verbintenissen tot voltooiing van het BBS-project, zijn ontbonden, omdat Logisterion die overeenkomsten zo heeft ontbonden toen de Staat per die datum tekort is geschoten door Logisterion het afmaken van het project te beletten;
 - f. de veroordeling van de Staat tot betaling van f.106.251,34 wegens die tekortkoming en ontbinding geleden schade, t.w:
 - I. f.46.830.- aan gedeelde winst,
 - II. f.13.314,34 aan buitengerechtelijke incassokosten (declaratie advocaat),
 - III. f.46.107,50 aan buitengerechtelijke incassokosten (gemaakt door haarzelf);
 - g. de veroordeling van de Staat tot betaling van de wettelijke rente over het onder f genoemde totaal-bedrag vanaf 3.2.94 althans 6.6.94, tot de dag van voldoening.

2. Het standpunt van Logisterion is neergelegd in de



dagvaarding en de conclusies van eis en repliek, alsmede in de conclusie van dupliek in reconventie.

3. De Staat heeft zich bij conclusies van antwoord en dupliek op het standpunt gesteld dat de vorderingen behoren te worden afgewezen. Hij heeft daartoe het volgende opgeworpen (zakelijk weergegeven):

Logisterion is tekortgeschoten en wel door wegens gebreken in de software een onbruikbaar systeem op te leveren en door niet in staat te zijn geweest alsnog haar contractuele verplichtingen na te komen. In die omstandigheden heeft de Staat bij brief van 8.3.94 (zie blz.3, voorlaatste alinea van prod.19 cva) de overeenkomst van 5.4.93 en de "onderhoudsgedeelten" in de overeenkomst van 9.12.93 ontbonden, zodat de Staat bevrijd is van haar verplichtingen, hetgeen - aldus nog steeds de Staat - "ook geldt t.a.v. de betaling van hardware en de opleidingen, nu CRI niet beschikte over een goed BBS".

Het geschil in reconventie:

4. De Staat vordert de veroordeling van Logisterion tot betaling van:

a. f.991.160.- ter vergoeding ex art.6:74 BW van door hem wegens Logisterions tekortkoming geleden schade bestaande uit vanaf begin 1993 t/m februari 1994 gemaakte, in prod.4 bij SWR aangegeven kosten, zoals bijv. het moeten inschakelen van externe deskundigen en "het moeten inzetten van een onevenredig deel van zijn eigen personeel";

b. vergoeding ex art.6:277 BW van schade (nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet) geleden en te lijden doordat geen wederzijdse nakoming doch (de hiervoor onder 3 genoemde) ontbinding heeft plaatsgevonden, t.w. extra kosten die de Staat moet maken om te beschikken over een nieuw BBS en uitgaven die de Staat zich had kunnen besparen als hij over een functioneel BBS zou hebben beschikt.

5. Het standpunt van de Staat is neergelegd in de conclusies van eis en repliek.

6. Logisterion heeft zich bij conclusies van antwoord en dupliek op het standpunt gesteld dat de vorderingen behoren te worden afgewezen. Hetgeen zij daartoe heeft opgeworpen komt voorzover nodig hierna aan de orde.

De beoordeling in conventie:

7. Het verweer van de Staat is tevergeefs voorgesteld. Van tekortkoming van Logisterion kan pas sprake zijn wanneer de verbintenis opeisbaar is en van opeisbaarheid pas wanneer Logisterion in verzuim is en van verzuim pas wanneer Logisterion in gebreke is gesteld, hetgeen niet is gebeurd. Een als "ingebrekestelling" betitelde brief van 5.8.93 (prod.8 bij cvr) kan niet als zodanig worden aangemerkt; met name ontbreekt daarin het stellen van een redelijke termijn voor de nakoming, hetgeen toch was overeengekomen (art.19.1.a van de overeenkomst van 5.4.93) en trouwens ook wettelijk is.



voorgescreven (art.6:82 BW).

Nu het ervoor gehouden moet worden dat Logisterion niet tekort is geschoten, kan van rechtsgeldige ontbinding door de Staat geen sprake zijn en dus evenmin van bevrijding van zijn verplichtingen.

8. Hierbij is het volgende in aanmerking genomen:

- Anders dan de Staat opwerpt (zie blz.25 cvd) was Logisterion niet reeds voorafgaand aan de brief van 5.8.93 in verzuim. Dit standpunt is niet alleen in strijd met die eigen brief, maar ook nog ongemotiveerd. Zijn algemeen bewijsaanbod is hier te vaag.

- Volgens art.19.1.a van de overeenkomst van 5.4.93 (prod.4 cva) is ingebrekestelling vereist en niet (althans niet voldoende) is gesteld dat partijen deze bepaling buiten werking hebben gesteld.

- Evenmin valt in te zien dat, naar de Staat ook nog heeft opgeworpen, het verzuim na 5.8.93 is ingetreden (ex art.6:33 aanhef en sub a BW, welke bepaling gaat over fatale termijnen) door het enkele verstrijken van na die datum afgesproken termijnen. Waarom het hier zou gaan over fatale termijnstelling en niet om slechts nadere termijnen dan in de overeenkomst van 5.4.93 voorzien (zie bijl.2 van die overeenkomst), heeft de Staat niet aangegeven en zijn algemeen bewijsaanbod is hier te vaag.

9. Het vorenoverwogene leidt tot de slotsom dat de vorderingen als onvoldoende weersproken benoren te worden toegewezen. De Staat zal als in het ongelijk gesteld, in de proceskosten worden verwezen.

De beoordeling in reconventie:

10. Nu, naar hiervoor onder 7 overwogen, geen sprake van tekortkoming van Logisterion en ontbinding door de Staat, is het een respectievelijk het ander ten onrechte aan de vorderingen ten grondslag gelegd en moeten de vorderingen worden afgewezen. De Staat zal als in het ongelijk gesteld, in de proceskosten worden verwezen.

De beslissing in conventie:

De Staat wordt (terzake van het hiervoor onder 1-a t/m i vermelde) veroordeeld tot betaling aan Logisterion van f.532.152,80 met de wettelijke rente daarover vanaf 6.3.1994 tot de dag van voldoening.

Voor recht wordt verklaard dat de overeenkomsten tussen partijen voor wat betreft de verbintenissen tot voltooiing van het BBS-project die op 3.2.1994 nog niet waren uitgevoerd, zijn ontbonden.

De Staat wordt voorts (terzake van het hiervoor onder 1-f en g vermelde) veroordeeld tot betaling aan Logisterion van f.106.251,84 met de wettelijke rente daarover vanaf 3.2.1994 tot de dag van voldoening.

De Staat wordt verwezen in de proceskosten, tot op deze uitspraak aan de zijde van Logisterion begroot op f.12.923,64. Dit vonnis is uitvoerbaar bij voorraad.



De beslissing in reconventie:

De vorderingen worden afgewezen.

De Staat wordt verwezen in de proceskosten, tot op deze uitspraak aan de zijde van Logisterion begroot op f.4.000.-.

Aldus gewezen door mr C.G.Tjebbes en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 27.12.1995 in tegenwoordigheid van de griffier.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



Uitgegeven voor eerste gresse aan:

de Griffier van de
Rechtspraak in de
Gedevende
den 27 DEC. 1995